

وَمَا يُغْنِي عَنْكَ كَثْرَتُ دِينِكَ
وَمَا يَنْفَعُكَ كَثْرَتُ دِينِكَ
مِنْ شَيْءٍ نَقَضْتُمْ مَا عَصَاكُمْ
تَرْجُمَةُ (مادہ)

(ان منافقوں کو) اللہ پاک پر اور نبی پر اور شرع (محمدی) پر ایمان نہ لانا
ہوتا تو مخالفین اسلام کو اپنے ولی بناتے اور لیکن پیغمبر و لوگ ان میں سے کھد گزرے ہوئے ہیں

دشمن حق سے مسلمان کی قرابت کیسی
اسکا رشتہ ہے فقط حب خدا عزوجل

خلافت کی حمایت

میں مخالفوں سے

ترک موالات

منجانب
خلافت کمیٹی و انجمنی
علاقہ مدرس

۱۳۳۹ھ

مطبوعہ مطبعہ شاہ الحیات لاہور

ذخیرہ کتب: محمد احمد ترازوی

ذخیره کتب:

محمد احمد ترازوی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلاة والسلام على رسولہ سید المرسلین سیدنا محمد وآلہ واصحابہ وذریاتہ واتباعہم اجمعین الی یوم الدین
 اما بعد جمیع برادران اسلام پر میرا واضح ہے کہ آج کل جمیع دنیا کے اسلام میں سخت بے چینی
 اسوجہ سے پھیلی ہوئی ہے کہ مخالفین اسلام نے اسلام کی عداوت میں مسئلہ خلافت میں دست
 اندازی کی اور اسکو پارہ پارہ کر دیا حالانکہ خلافت ہی اسلامی رو سے مسلمانوں کے گروہ کے لئے
 بیخ و بنیاد کا حکم رکھتی ہے جبکہ ایسے بیخ و بنیاد کو مخالفین اسلام نے متزلزل کر دیا تو حکماء اسلام
 اسکا علاج از رو سے مذہب اسلام ان مخالفین کے ساتھ ترک موالات قرار دیا اور اس پر جمیع
 اہل اسلام بجز معدودے چند افراد کے عمل شروع نہی کرنے لگے لیکن خود غرض حضرات نے مخالفین
 کی حمایت میں گمنام یا بے موقع تحریریں شائع کر کے اہل اسلام کو ناخوش اور مخالفین اسلام کو خوش
 ہونیکا موقعہ عطا فرمایا۔ بقول دشمن بھان دوست شکستی بہیں کہ از کہ بریدی باکہ پیوستی۔
 انا لله وانا الیه راجعون، اللَّهُمَّ اهْدِ قَوْمِي فَاِنَّهُمْ لَا يَعْلَمُونَ (اے اللہ میری قوم کی پیروی فرما کہ وہ نادانی کرتی ہے)
 حضرات! مسئلہ خلافت اسلام میں بڑا اہم اور ضروری مسئلہ ہے چنانچہ حضرت شیخ الاسلام
 امام ابن تیمیہ حلیؒ اپنے فتاویٰ کی دوسری جلد مطبوعہ مصر صفحہ ۴۶۲ میں یوں رقم فرماتے ہیں

ان کی شان میں شمس العلماء مولوی شبلی صاحب نعمانی الندوہ نمبر جلد ۲ اکٹوبر ۱۹۰۵ء میں رقم فرماتے ہیں
 "یہ بزرگ بہت بڑے محدث اور ٹھیک مذہبی آدمی تھے انہوں نے گو فلسفہ میں کمال پیدا کیا تھا لیکن
 فلسفہ کو بالکل حقیر سمجھتے تھے چنانچہ انہوں نے فلسفہ کے رد میں ایک ضخیم کتاب چار جلدوں میں
 لکھی اب خوش قسمتی سے اس گروہ کی تصنیفات کی طرف توجہ مبذول ہوئی ہے چنانچہ ان کی
 کتاب العقل والنقل اور منہاج السنہ (مگراہ فرقوں کے احوال میں) چھپکر شائع ہوئی ہے" امام
 عینی حنفی اور حضرت ملا علی قاری حنفی اور حضرت شیخ عبدالحق رحمہم دہلوی محدث ان کی مدح
 میں رطب اللسان میں ۱۳۰ منہ

"واما الحديث النبوی السلطان ظل الله
 فی الارض یاوی الیه کل ضعیف ومملوف
 وهذا صحیح فان الظل مفتقر الی اوره و هو فوق
 له مطابق له نوعاً من المطابقة والاولی الی الظل
 المكتنف بالظل صاحب لظل فالسلطان عبد
 مخلوق مفتقر الیه لا یتغنی عنه طرفه عین
 فیہ من القدرة والسلطان والحفظ والنصرة
 وغیر ذلک من معانی السؤدد والصمدیة الی
 بها قوام الخلق ما یشبه ان یکون ظل الله فی
 الارض وهو اقوی الاسباب الی بها یرتفع
 امور خلقه وعباده فاذا صلح ذوالسلطان
 صلحت امور الناس واذا فسدت فسدت بحسب
 ولا تنفس من کل وجه بل لا بد من مصالح اذ
 ظل الله لکن الظل تارة یکون کاملاً مانعاً
 جمیع الاذی تارة لا یمنع الابعض الاذی اما
 اذا عدم الظل فسدت الامر کعدم سر الریة
 الی بها قیام الامة الانسانیة والله تعالی اعلم
 اور مخلوق کے امور بگڑتے ہیں مگر پوزے سارے نہیں بگڑتے بھر طور سلطان کیسا ہی ہو ضرور مصلحتیں ہوتی ہیں
 اسلئے کہ وہ خدائی سایہ ہے لیکن سایہ کسی پورا سا ہوتا ہے جو سب تکالیف سے حافظ و مانع ہوتا ہے اور کسی
 سے یہ مطلب نہیں کہ سایہ کو کم سی رہنے دیں بلکہ مسلمانوں پر فرض ہے کہ جب سلطان سایہ خداوندی پھرا تو اسکو کامل
 اور پورا زحمت دار ہونے کی کوشش کریں جیکہ چھوٹا اور کم سایہ مفید پھرا تو بڑے سایہ کی زیادہ ضرورت ہوئی

ہوتا ہے تو بعض تکالیف سے محفوظ رہ سکتا ہے بہ طور سایہ نہ ہو تو دین بگڑ جائیگا گویا ربوبیت خداوندی کا وہ
راز جس سے انسانی گروہ کا قیام ہر وہ معدوم ہو جائیگا واللہ تعالیٰ اعلم

اگر مسئلہ خلافت اسلام میں مہتمم بالشان اور انتہاء درجہ کا ضروری مسئلہ نہ ہوتا تو اس کے متعلق کتب عقائد
و کلام میں اس پر طول و طویل بحث نہ کی جاتی۔ آجکل حد گننام و بے نشان و کس پر اس افراد کا خیال ہے کہ مسئلہ
خلافت سیاسی مسئلہ ہے مذہبی نہیں۔ یہ او کا غلط اور باطل خیال ہے۔ ہاں خلفاء راشدین رضی اللہ
تعالیٰ عنہم کی خلافت راشدہ ہو ہو نمونہ نبوت تھی جس کو خلافت کاملہ کہا جاتا ہے اور ان کے دوسروں
کی خلافت چونکہ اہل نماں معاصرین کے شاہی حالات کے ساتھ مختلط ہوتی چلی تو اس کا نام خلافت
ناقصہ غیر کاملہ رکھا گیا (جیسا کہ عصام حاشیہ شرح عقائد مطبوعہ یوسفی صفحہ ۱۰۹ میں ہے) جس کو حدیث میں
ملکہ و امارت کا لفظ ہی آیا ہے مگر اس کے ساتھ ساتھ دوسری روایات میں ہمیشہ ہمیشہ خلفاء ہوتے
حائے اور ان میں خطا و قصور ہی ہونگے یعنی نمازوں کے اوقات میں تاخیر ہی کرینگے پہر ہی انکی
اطاعت و سہما واجب کر دینگی اگرچہ کہ (اپنے زوروں کے بل خلیفہ بر خلافت و صف قریشیت) حدیثی غلام
ہی ہو گیا ہو اہل اسلام پر اس کی خلافت کی اطاعت فرض ہے اگر اس کے مقابل دو سر خلیفہ بننے لگے
تو اس دو سر خلیفہ کو قتل کر دینا چاہئے چنانچہ حدیث شریف میں وارد ہے اذ ابویع الخلیفتین
فاقتلوا اخرهما جبکہ دو خلیفوں کی اطاعت کا عہد لیا جاوے تو پچھلے کو قتل کر ڈالو۔
علامہ تفتازانی شرح عقائد نسفی میں فرماتے ہیں۔

ثم الاجماع على ان نصب الامام واجب وانما الخلافة في الله يجب على الله او على الخلق بدليل سمعي وعقلي والمذهب انه يجب على الخلق سمعاً لقوله عم من مات ولم يعي امام زمانه فقد مات ميتة جاهلية ولان الامة قد جعلوا اهم المهمات بعد	پہر اجماع ہے اس بات پر کہ امام (خلیفہ) کا مقرر کرنا واجب ہے اور خلافت آپہی میں ہے کہ مقرر کرنا خلیفہ کا اللہ پاک پر واجب ہے یا مخلوق پر۔ شرعی دلیل سے واجب ہے یا عقلی دلیل سے۔ اور اہل سنت و جماعت کا مذہب یہی ہے کہ (خلیفہ کا مقرر کرنا) مخلوق پر شرعاً ضروری اس لئے کہ پیغمبر صلعم کا فرمان ہے ہر جو شخص ہر پونہ مان کا امام بنے
--	---

النبي عمر بن الخطاب لا ما حتى قدموه على الدفن
 وكذا بعد موت كل امام ولان كثير من الوجوه
 الشرعية يتوقف عليه كما اشار اليه بقوله
 والمسلمون لا بد لهم من امام
 اور حاشیہ شرح عقائد نسفی مطبوعہ یوسفی لکھنؤ صفحہ ۱۱
 ہے کہ بہتیری شرعی ضرورتیں بغیر خلیفہ کے ادا نہیں ہو سکتی
 ہیں اور اس ہی امام نسفی نے یہ فرمایا ہے کہ مسلمانوں کے
 لئے خلیفہ ضروری اور وافق میں سے دو فرقوں، امامیہ
 اسماعیلیہ کا یہ اعتقاد ہے کہ امام کا مقرر کرنا خدا و مد پاک کا ذمہ ہے
 اور معتزلہ اور زیدیہ کا مذہب ہے کہ خلیفہ کا مقرر کرنا عقلاً ضروری ہے مگر اہل سنت و جماعت کا اعتقاد ہے کہ خلیفہ کا مقرر کرنا
 شرعاً مخلوق پر فرض ہے۔

اور قرآن مجید میں ہے **وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ**
اقْتَتَلُوا فَأَظْلِمُوا فَبِمَا قَاتِلُوا فَنَافَتْ
الْأُخْرَىٰ فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي حَتَّىٰ تَفِيءَ إِلَىٰ أَمْرِ اللَّهِ
 (باغی ٹکڑی) رجوع کرے خدا کے حکم دینے بغاوت نہ کرنے والی جماعت کی طرف

اب رہے باغی لوگ جن کے ساتھ لڑنے اور قتل کا حکم قرآن مجید میں آیا ہے آیا وہ کافر ہیں یا نہیں اس میں مفسرین
 کا سلف و خلف میں اختلاف چلا آیا ہے جو لوگ کافر نہیں کہتے ہیں ان کا یہ کہنا ہے کہ قرآن مجید میں یہ لفظ آیا ہے
 کہ ایمانداروں کی دو جماعتیں جب لڑیں ایمانداروں کا لفظ آسنے کے بعد ہم ان کو کافر نہیں کہہ سکتے ہیں صرف
 لڑنے اور قتل کا حکم چلا لانا ہمارا کام ہے بعض مفسرین یہ کہتے ہیں کہ باغی کافر ہیں مگر بغاوت کرنے کے پہلے
 ان کے اعتبار سے ان کو ایماندار فرمایا گیا ہے ایسا قرآن مجید میں مرتدوں کی بات ہی ایمانداروں کا لفظ آیا ہے

چنانچہ ارشاد ہے **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ**
بِسُكُوتِهِ دِينَهُ **الْأَيَّةُ**
 اسے ایمان والوں کو کوئی تم میں سے مرتد ہو جاوے
 اپنے دین سے الگ

یہ سارا خلاصہ تفسیر نسیابوری مصری جلد ۲ صفحہ ۷ کا جو حاشیہ ابن جریر طبری پر ہے۔ اسی تفسیر نسیابوری کے صفحہ ۷ میں آیہ مذکورہ کے ماتحت مرقوم ہے۔

واعلم ان الباغیة فی اصطلاح الفقهاء فرقة خالفت
الامام بتاویل باطل بطلان بحسب الظن لا القطع
فیخرج المرتد لان تاویلہ باطل قطعاً
اگر یقینی باطل ہو تو اسکو مرتد کہا جاتا ہے

اگرچہ کہ مذکور آیت عبد اللہ بن ابی بن سلول نام کا مسلمان درحقیقت منافق کی شان میں تھی جسے مسلمانوں کے مابین تفرقہ ڈالنے کی ایک قوت کوشش کی تھی مگر مفسرین و امت نے سب تفرقہ اندازوں کی بابت قیامت تک کے لئے اس آیت کا حکم باقی رکھا اور یہی حال ہے قرآن پاک کہ کہیں کسی موقع پر نازل ہوئی مگر اسکا حکم ہمیشہ کیلئے رکھا جاتا ہے جب تک کہ کسی خاص موقع کی ایمن تخصیص نہ ہو۔ اور حدیث شریف میں آیا ہے کہ من فارق عن الجماعة شبراً فقد خلع ربة الاسلام جسے خدائی جماعت (خلافت) سے ایک بالشت جدا ہو اپنے تحقیق نکال دیا اسلام کی ڈھوی کو اپنے گلے سے جو عنقہ او کما قال الحدیث

اس تمہید خلافت کی اسلامی ضرورت ناظرین پر عرض کر دیے بعد واضح ہو کہ ایسی ضروری چیز پر جب مخالفین اسلام کا حملہ ہوا تو چند خود غرض یا کم فہم لوگوں نے اُلٹے اس خلافت کو سنبھالنے کے لئے کھڑے ہو کر کوشش کر نیوالے ترکی بہائموں کو ناعاقبت اندیشی اور ننگ ٹرکی ہونیکا الزام لگا کر گورنمنٹ کو خوش کیا اور اہل اسلام کے سینوں پر زبانی قلمی نیزے لگا کر دلوں اور جگر دلوں کو پارہ پارہ کر دیا اِنَّا لِلّٰهِ وَاِنَّا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ۔ ایسے نام کے مسلمانوں میں آجکل دو فرق نظر آتے ہیں ایک تو نفس خلافت کو شرعی چیز ہی نہیں سمجھتے ہیں حالانکہ خلافت شرعاً مسلمانوں پر ضروری چیز ہے چنانچہ ہم نے شرع عقائد وغیرہ سے اسکا ثبوت بخوبی دیدیا ہے اور بعض اپنی زبانوں سے خلافت کی ہمدردی کا دعویٰ و زعم کر رہے ہو یہ کہتے ہیں کہ ہم مخالفین اسلام اور خلافت کو پرزہ پرزہ کرنے والوں کے ساتھ موالات رکھینگے کیونکہ ترک موالات کا شرعاً ثبوت نہیں ہے حالانکہ الحب لله والبغض لله والی حدیث ترک موالا کے لفظ

اعلیٰ منادی ہے اور اسکے علاوہ ہندوستان کی جمیعت علماء نے اپنی تقریروں اور تحریروں سے یہ بخوبی ثابت فرمادیا ہے کہ ترک موالات کا قرآن مجید اور احادیث پاک بڑے زور کیساتھ حکم فرما رہے ہیں۔ ان علماء کرام کی تقریروں و تحریروں کو دیکھ کر بعض مخالفین حضرات نے ان علماء کی شناخت میں نام نہاد علماء کا خطاب تجویز فرمایا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دشمن۔ مذمم (برائیوں والا) کہنے تھے اور آپ منکر فرماتے تھے کہ میں تو محمد (نبیوں والا) ہوں

اب ہمارے روبرو چند تحریریں ترک موالات کے خلاف میں موجود ہیں جن کا رد ہمارے علماء کرام عموماً اپنی تقریروں اور تحریروں کے ذریعے اور حضرات علماء و انبیاڑی جناب مولانا الحاج مولوی عبدالمجید خاں صدیق دامت برکاتہم و جناب مولانا مولوی محمد یونس صاحب دامت برکاتہم و جناب مولانا الحاج مولوی محمد عبدالہادی صاحب دامت برکاتہم و عطاؤں کے ذریعے بخوبی فرما چکے ہیں جہاں اللہ تعالیٰ عنہ الاسلام خیر الحجزاء امین ان بیش بہا تحریروں اور تقریروں کے بعد مخالفین کی سعی تشکیک و وسوسہ اندازی کے خیال سے جو ہتی راگ ان گئی۔ الحمد للہ علی ذلک، تخصیص کے ساتھ ہمارے ہمدرد و فخر قوم علامہ مولانا محمد عبدالمجید صاحب شریعت و فرائض رپورٹ مدراس دایم کریم کے تہذیب سے ممنونیت کا اظہار کرنا ضروری ہے کہ انہوں نے مسئلہ اختلاف کی ضرورت۔ اسکے مخالفین کے رد اور ترک موالات کے اثبات پر عموماً اپنی جسمانی و قلمی جانفشانی کا روز روشن کی طرح ثبوت دیا اور خصوصاً جناب مولانا مولوی ضیاء الدین محمد صاحب صدر انجمن تعلیمی و انبیاڑی کی کھلی چٹی کے جواب میں دینے میں پورا اخبار کو وقف فرمادیا باریک اللہ تعالیٰ فی بقائہ امین اہل حق کی اتنی ساری کے بعد ہم کو اس تحریر کی چنداں ضرورت باقی نہ رہی مگر اسوجہ سے کہ ہم کو اپنے علماء سے سنی ہوئی چند باتیں جو یاد رکھیں تھیں اور جن کو ہم اپنے خیال کے مطابق اپنی قوم پر ظاہر کرنا مناسب سمجھتے تھے تو ہم نے اس تحریر کو شائع کرنا باعث تشفی قوم سمجھا۔

حضرات! مخالفین اسلام کیساتھ مقابلہ اپنی اپنی طاقت کے موافق مدافعت کرتے رہنے میں خداوند پاک کی کئی مصلحتیں ہیں جنکی بابت خداوند تعالیٰ شانہ کا سورہ حج میں ارشاد ہے

وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُم بِبَعْضٍ
لَهَدَمَتِ صَوَامِعُ وَبِيَعٌ وَمَسَاجِدُ يُذَكَّرُ
فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا وَلَيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَنْ
يَنْصُرُهُ إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ الَّذِينَ
إِنْ مَكَّنَّا لَهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ
وَأَتَوْا الزَّكَاةَ وَآمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ
الْمُنْكَرِ وَلِلَّهِ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ

اور اگر نہ مٹایا کرتا اللہ لوگوں کو ایک کو ایک سے توڑ دیتا
جاتے تھے اور مدرسے اور عبادت خانے اور مسجدیں
بہت بڑا جاتا ہے نام اللہ کا اور البتہ اللہ مدد کرے گا اسکی
جو مدد کرے گا اسکی بے شک اللہ زبردست ہر ذوق والا
وہ لوگ جولو اگر ہم مقدور ہیں ملک میں تو قائم کریں نماز کو
اور دین زکوٰۃ اور حکم کریں بھلائی کا اور منع کریں برائی
سے اور اللہ کے اختیار ہے آخر ہر کام کا

ان مخالفین اسلام نے ترکوں کا کوئی قصور نہیں کیا جسکے متعلق غیر منصفانہ فیصلہ صادر کیا اور
ترکوں کی بابت اہل غرض نام نہاد اہل اسلام نے نا عاقبت اندیش کل نام تجویز کیا حالانکہ وہ ترک اسلام
اور خلافت کی حمایت و حفاظت کی خاطر وطنوں و آرام کو چھوڑ کر بیابان نوردی میں قیس (مجنون)
کو بھی بات کر دیا عشق حقیقی کی مستی و نشہ میں سب کیف کو اپنے لئے عین آرام سمجھا بمصطفیٰ کمال
اور اسکی جماعت جیسے کوئی اسلامی جوش و نشہ کو تو دکھلا دے گھر بیٹھے آرام و راحت میں الزام
و طعن دینا آسان ہے شکست و فتح ہے قسمت کے ہاتھ میں دامیر مقابلہ تو دل ناتوان نے خوب کیا
اسلام کے نام لیوا ہونا ہی ان حقیقی عاشقوں جابنازوں کا قصور ہے جنہیں بیابان و صحرا نوردی
و سرنگھ ہو کر جابنازی میں لگے ہوئے ہیں اور یہ ان کا سچا حال ہے نہ شود نصیب دشمن کہ شوم ملک
یتخت سرد و ستاں سلامت کہ بخیر آزمائی ہمیشہ سے فدائیان اسلام کا مخالفین کے پاس
یہی قصور چلا آیا ہے

الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ
إِلَّا أَنْ يَقُولُوا رَبَّنَا اللَّهُ (سورہ حج)

جو لوگ نکالے گئے اپنے گہروں سے ناحق صرف اسکی
پر کہ ہمارا رب اللہ ہے

اب ہماری نظر میں خلافت اور ترک ہوالات کے خلاف میں دو تحریریں جناب حاجی مولو
ضیاء الدین محمد منادی پوری کی ہیں (۱) کھلی چٹی بنام جناب مولانا محمد عبد المجید صاحب شرمدراسی

قدائی اسلام (۲) خط بنام جناب بن مولانا صاحب سرگرم رکن خلافت کمیٹی و امنیاری۔ اور ایک تحریر غیر معروف آدمی نظام الدین احمد خان صاحب گورکھپوری کے نام کی ہے جسکو مجھ کو دکن پریس مدراس میں طبع کر کے شائع کرایا گیا ہے جسکا نام بسط الکلام ہے مذکور تیون تحریروں میں دیکھا گیا تو حامیاء خلافت و تارکان موالات کے زبردست دلائل کے ساتھ معارضہ و تعرض کرنا اور ان کا توڑنا اور ان کے جوابات دینا جو مناظرہ کے روئے ان کے ذمہ واجب ضروری تھا کسی نے ہی وہ کام نہ کیا بلکہ تیون تحریریں داب مناظرہ و جادہ تحقیق کے برخلاف خود باہمی ربط و سیاق و سباق کی رعایت سے بالکل عاری ہونے کے علاوہ صرف اہل حق پر غلط اثرات سے پڑیں اور طرہ یہ کہ خود ان کے دعوایے موالات کے لئے ان کی تحریریں ذرہ بھر مفید نہیں ہیں چنانچہ ذیل کی ہماری تحریر سے انشاء اللہ تعالیٰ ناظرین پر واضح ہو جائیگا۔ اب ان کے دعاوی کو نمبر داری دیکھیں پہر ان کے جوابات پر غور فرمائیں انشاء اللہ تعالیٰ حق و باطل میں فرق بخوبی ظاہر ہو جائیگا۔ و ما توفیقی الا باللہ علیہ تکی

والیہ انیب

حامیان موالات کے دعاوی

(۱) جناب مولوی ضیاء الدین محمد عثمانی کھلی جٹی بنام مکرم جناب مولوی محمد عبد المجید ضنا شرودم لطف رقم فرمایا ہے کہ

”احقر کا ہمیشہ یہ خیال رہا کہ حتی الوسع مسلمانوں کے مذہبی اختلافات مخالف اقوام پر ظاہر نہ کئے جائیں اسی بناء پر موالا تعاون میں جو شرعی فرق ہیں (اور ایک فریق کفار سے موالات ناجائز تعاون کو جائز سمجھتی ہے) اور ایک فریق اس فرق کی قائل نہیں ہے) اس مضمون کو اخبارات میں طبع کرانا نامناسب سمجھتا رہا لیکن آپ کے اخبار کے دو نمبروں میں میری ذات پر نامناسب حملہ کیا گیا ناگزیر اسکا جواب آپ کو تحریر کر رہا ہوں“

حضرات! آپ غور فرمائیں کہ جناب مولوی ضنا مدوح کی بالا تحریر کے مطابق اگر اہل اسلام میں دو فریق ہیں تو ضرور آپ کے پاس ایک فریق حق پر اور دوسری فریق باطل پر ہے جو جس پر غور نہیں

آپ باطل پر سمجھتے ہیں و سکوراہ پر لانا اور اسکو نہی عن المنکر اور امر بالمعروف کرنا آپکا فرض منصبی تھا جسکے ادائیگی میں آپکو اغماض و اعراض ہرگز درست نہ تھا اور آپ پر قومی رپورٹ کے نامناسب حملوں تک آپکی تاخیر اور ان دو حملوں کے بعد کھلے میدان میں قدم رنجہ فرما کر ناگزیر کھلی چٹی تحریر کرنی آپکے شان کے غیر مناسب تھا جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ آپکی اس تحریر کو اخلاص و لہجیت سے تعلق نہیں صرف حملوں کا معاوضہ آپکے مد نظر ہے۔ اگر آپکو اخلاص و نظر ہوتا تو تحقیق میں سبقت دے کر یا مذکور اختلاف کو اگر مذہب کے لوچندان مفسر نہ سمجھتے تو اپنے مسلک پر اپنی تحریر و دعویٰ کے مطابق قائم رہتے۔ جو آپ رقم فرماتے ہیں کہ ”احقر کا ہمیشہ یہ خیال رہا کہ حتیٰ الوسع مسلمانوں کے مذہبی اختلافات مخالف اقوام پر ظاہر نہ کئے جائیں“

طرہ و ادائے دلبری پہلے تمہیں آتی تھی کسے تمہیں کھایا شیوہ نیا چلن نیا (شاکر)
 گستاخ آپکا ہمیشہ سے ہی مسلک رہا ہے تو مبارک باشد اگر یہ مسلک و آپکا دعویٰ صحیح ہوتا تو قومی رپورٹ کے حملوں تک آپ جذبہ حرکت میں نہیں آجاتے اور تو تو میں میں کی نزاع میں تشریف فرمانہ ہوتے معلوم ہوتا ہے کہ آپکا دعویٰ مذکور ہی صحیح نہیں یا صحیح ہے تو ان حملوں کے پہلے تک وہ مسلک تھا مگر بعد میں آپکے نفس نے آپ پر غلبہ سطوت جمایا جو اپنے آپ سے آپکو باہر کر دیا۔ اسکے سوا یہ بات بھی ہے کہ جناب مولانا شریف صاحب نے اپنے حملوں سے انکار بذریعہ تحریر فرما دیا ہے اور ان کے ہر دو حملوں کا ثبوت دے بغیر آپکی تحریر قبل از وقت ثابت ہوگی یا قومی رپورٹ کے پاس فرما رہے۔

(۲) جناب مولوی صفا مدوح جناب بن مولانا صفا متوطن دامنباڑی کی جانب خط میں رقم فرماتے ہیں کہ ”اصل مسئلہ یہ ہے موالات علیحدہ شے ہے تعاون علیحدہ چیز ہے غلط بحث نہ کرنا چاہئے“
 گھر فرق مراتب کئی زندیقی - موالات مشہد کین۔ اہل کتاب - مسلمان فاجر کسی بھی جائز نہیں
 بخلاف تعاون کے ان سب لوگوں سے جائز ہے۔“

حضرات! آپکی بالا تحریر سے دو باتیں ثابت ہوتی ہیں ایک تو موالات اور تعاون دونوں باہمی الگ الگ چیزیں ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ موالات مخالفین اسلام سے جائز نہیں مگر تعاون سب سے

جائز ہے۔ اب تو ہمکو ترک موالات کے اثبات کی تکلیف سبکدوشی حاصل ہو چکی کیونکہ آپ نے
 ہی اسکو ناجائز فرما دیا اب ہم پر صرف یہ ضروری ہے کہ تعاون کے جائز ہونیکا رد کریں اور تعاون
 و موالات کے جدا جدا چیزیں ہونے کے خیال کا ابطال کر کے دکھلا دیں کہ یہ اس خیال سے محال
 است و جنوں پر دونوں میں فرق کے مدعی پر لغت اور شرعاً و عرفاً و مصداقاً ثبوت کا بار تھا۔
 خیر۔ ہمارے ناظرین! مولوی حبیبنا مدوح کی اس تحریر سے جو جناب بن مولانا صاحب کی جانب
 روانہ کی ہے اس سے تعاون و موالات کو دو الگ چیزیں ہونیکا دعویٰ پایا گیا اب جناب مولانا شری
 صاحب کے نام کی کھلی چٹی منجانب مولوی حبیبنا مدوح کے کالم ۴ مطبوعہ حیدری پریس رائی پٹ سرائے
 کو ملاحظہ فرمائیں آپ فرماتے ہیں کہ

”کافروں کا مال مباح ہے لینا مسلم کو جس طریقے سے ہی ہو بجز غصب کے، اسکے ترک پر کسی کو مجبور کرنا اسکے
 نہ ماننے پر اس سے ترک مولا کرنا اس کی وجہ سے مسلمانوں میں فرقہ آرائی اور قدیم عداوتیں ظاہر کرنے
 لئے موقع دینا خلاف شرع بھی ہے اور خلاف عقل“

حضرت مولوی حبیبنا! اب ہم آپ سے دریافت کرتے ہیں کہ اس ٹکڑے میں آپ نے ترک مولا کرنا جو عہد
 استعمال فرمایا آیا یہ فعل قلب محض ہے یا فعل ظاہری؟ اگر فعل قلب مراد ہے تو وہ کسی پر بجز علام الغیوب کے
 ظاہر نہیں ہو سکتا جسکی وجہ سے مسلمانوں میں باہمی فرقہ آرائی اور قدیم عداوتوں کے ظاہر کر سکا موقع
 حاصل ہو۔ اب اگر اس ترک موالات سے مراد ترک ظاہری مقصود ہے تو وہی ترک تعاون ہوا حالانکہ
 آپ دونوں کے جدا ہونیکا دعویٰ فرماتے تھے اور یہاں آپ کے کلام سے دونوں ایک ثابت ہو رہی ہیں اس
 ٹکڑے میں کافروں کے مال کو مسلم کیلئے مباح جو قرار دیا ہے اور اسکی مخالفت کو خلاف شرع و خلاف عقل
 کا جو حکم لگایا ہے اسکے متعلق گرائنٹ کی بحث میں انشاء اللہ تعالیٰ کچھ عرض کر دیا جائیگا فَرَقُوا
 رَأْيِي مَعَ كَمَثَلِ الْمُتَرَيِّفِينَ اور خداوند پاک کا یہ بھی شکر ہے کہ جناب مولوی حبیبنا مدوح نے اپنی کھلی
 چٹی کے شروع میں موالات اور تعاون کے اپنی نوعی فرق کو شرعی فرق قرار دیا جسکی وجہ سے ہمکو لغت و
 بحث کرنے کی ضرورت نہ رہی۔ صرف ہمکو مولوی حبیبنا مدوح سے یہ دریافت کرنا ہی کہ خود اگر کسی کی سلف سے

تقلید نہیں فرماتے میں بذات خود کسی آیت یا حدیث یا اجماع یا قیاس یا استحسان سے ثابت فرمادیں کہ دونوں
الگ الگ شے ہیں یا اگر کسی امام کی ائمہ اربعہ سے تقلید کرتے ہیں تو ان کا فتویٰ اور جزئی بحوالہ صحیح
نقل فرمادیں کہ مولانا الگ شے ہے اور تعاون الگ اور پہلی چیز شکرین اہل کتاب و فاجر مسلمین سے بھی
ناجائز ہے اور دوسری چیز سب جائز فعلیکہ بتصحیح النقل

حضرت مولوی صاحب: آپ نے تعاون کو سب کفار و مشرکین اہل کتاب و فاجروں کے ساتھ جائز تحریر
فرمایا ہے اور موالاة کو اس سے جدا کہا ہے مگر اس جدا کہنے کو نہ بنا یا اور دونوں کو متحد بنا دیا **۵**

الجماع پاؤں یا رکاز لفظ دراز میں لو اپنے آپ دام میں صیاد آگیا
کیا آپ کی متضاد تحریروں کو سلک مان سکتی ہیں؟ یا اُس شیخ العرب العجم فخر الاسلام و المسلمین وارث صادق
رسول شہد فرزند فاروق عظیم حضرت مولانا شاہ عبدالغفر صاحب محدث دہلوی کے اُس فتویٰ کو؟ جس میں
نیز آیت تعاون کو ناجائز اور اس تعاون کو موالاة قرار دیا ہے اور وہ فتویٰ رضاری کی ملاز
مت وغیرہ کی بابت ہی دیا گیا تھا جس کو مولوی صاحب مدوح نے کھلی چٹی کے کالم ۳ میں جائز قرار دیا ہے
دیکھو ”میسول ملازمین کا لفظ“

موجودہ آیت یہ ہے وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ۔ اور مت ایک دوسرے کی مدد کرو گناہ اور زیادتی
اور ان کا فتویٰ مذکور لکھے مجموعہ فتاویٰ نکاح کریم پور شہنشاہ فارسی اور اردو ترجمہ کیا تھا تقریباً دو ماہ کے
قبل شائع بھی کر دیا گیا ہے۔

دونوں الفاظ (تعاون و موالاة) کے فرق کو جبکہ آپ شرعی فرق قرار دیتے ہیں لغوی بحث نہ فرما
یہ قبلادیں کہ مصداقاً و عملاً از روئے شرع فلاں معنی پر تعاون کا لفظ صادق آتا ہے جہاں موالاة
مستعمل نہیں ہو سکتا اور جہاں اسکا استعمال ہوتا ہے وہاں تعاون کا لفظ منطبق نہیں ہو سکتا ہے
تو آپ بہ نظر انصاف و غیرت ایمانی آیات قرآن مجید پر غور و تدبر فرمائیں اور ان کے سیاق و سباق
(آگے پیچھے کے کلام) اور ربط الفاظ و قرائن اور ان آیات کے شان نزول و احادیث صحیحہ سے
ان آیات کے متعلق واقعات پر نظر فرما کر علماء اللہ شہادت دیں کہ تعاون الگ ہے

اور موالات الگ۔

ناظرین! اب آپ بغور سنیں کہ تعاون کا معنی جہاں قرآن پاک میں یہ لفظ آیا ہو اسکا معنی ہو یا بھی مدد و نصرت اور یہی معنی مدد و نصرت کے مفسرین اولیاء کے لفظ کے فرماتے ہیں۔ اور یہی اولیاء کے لفظ کے باب مفاعلة کا مصدر موالاة ہے اب مفسرین کے اقوال کے ساتھ اولیاء کے لفظ کے معنی سنیں اور اس لفظ کے لفظ کے مقامات کے سیاق و سباق (آگے پیچھے کے الفاظ) سے یہی نصرت کے معنی ہی پکارتے ہیں اور اس لفظ اولیاء کے شان نزول کے صحیح حدیثی واقعات سے بھی موالاة و تعاون ہم بمصداق قرار پاتے ہیں۔ سورۃ ممتحنہ میں خداوند تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّيْكُمْ
عَدُوًّا كَلَّا وَلِيَائِءٌ تُلْقُونَ إِلَيْهِمْ بِالْمُؤَدَّةِ إِلَيْهِ

اے ہمارے معزز ناظرین! بغور قرآن کے الفاظ پر نظر ڈالیں اس آیت میں اولیاء سے مراد صرف دلی محبت جو چھپی ہوئی چیز ہے وہی مراد نہیں بلکہ ایسے ولی و مددگار انکو (مخالفین اسلام کو) نہ بنایا جاوے جنہیں اپنی محبت و مودت کا عملی اظہار بھی ہو چنانچہ یہ آیت نازل ہوئی حاطب بن ابی بلتعہ کے شان میں جنہوں نے حضرت صلعم کے غزوہ مکہ کی تیاری کی خبر دینے والا ایک خط مخالفین اسلام کو لکھ بھیجا تھا تاکہ وہ اہل مکہ مخالفین اسلام بن حاطب بن ابی بلتعہ کے اہل و عیال جو مکہ معظمہ میں مقیم تھے ان کی مدد کریں۔ (اب یہی چند حضرات کو اپنی اپنی غرض مخالفین سے موالاة پر آمادہ کرتی اور ترک موالاة سے روکتی تھی) اور مذکورہ خط کے واقعہ پر مرقومہ بالا آیت پاک نازل ہوئی۔ اب آپ حضرات ہی انصاف فرمائیں یہ فعل صرف قلبی تھا یا عملی جس کے ترک کا حکم اس آیت پاک میں دیا گیا۔ اگر عملی فعل و تعلق کے ترک قطع کر لیا جائے اس آیت میں ہے اور یہی ہی تو تعاون اور موالاة کو شرعاً الگ الگ مصداق قرار دینا حایمان موالاة و تعاون کی زبردستی دینے انصافی ہے۔ تفسیر ابن جریر مصری جلد ۲۸ میں اس آیت کے تحت میں یوں مرقوم ہے کہ

اولیاء یعنی انصاراً | اس آیت میں اولیاء سے مراد ناظر مذکور ہیں۔

سَوْءَ اَنْفَالٍ مِّنْ اِشْرَآءٍ هَؤُلَاءِ الَّذِيْنَ صَنَعُوْا
وَهَاجَرُوْا وَجَآهَدُوْا بِاَمْوَالِهِمْ وَاَنْفُسِهِمْ
فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ وَالَّذِيْنَ اٰوَوْا وَانْصَرَوْا وَلَيْكَ
بَعْضُهُمْ اَوْلِيَاءُ بَعْضٍ ۗ وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا
وَلَمْ يَهَاجِرُوْا مَّا لَكُم مِّنْ وَّلَايَةٍ لَهُمْ مِنْ شَيْءٍ
حَتّٰى يَخْرُجُوْا اِلَآئِهٖ

وَالَّذِيْنَ كَفَرُوْا بَعْضُهُمْ اَوْلِيَاءُ بَعْضٍ ۗ
اِلَّا تَعْلَوْهُ تَكُنْ فِتْنَةٌ فِی الْاَرْضِ وَفَسَادٌ
كَبِيْرٌ

تحقیق جو لوگ ایمان لائے اور وطن چھوڑا اور جہاد کیا
اپنے مالوں ورجانوں کے ساتھ اللہ (پاک) کی راہ میں
اور جن لوگوں نے کہ مسلمان بنے وطن کو (جگہ اور مدد
دی یہ لوگ یکدوسرے کے پیار و مددگار ہیں اور جو لوگ ایمان تو
لائے پر وطن چھوڑا تو تمہاری کارسازی ان کے ساتھ وطن
چھوڑنے تک کچھ نہیں (یعنی جائز نہیں)

اور جو لوگ کافر ہوئے وہ ایک دوسرے کے کارساز ہیں
راے مسلمانوں تم ایسا (ترک موالاة کافروں کے ساتھ
نہ کرو تو زمین میں فتنہ اور بڑا فساد برپا ہوگا

اس آیت کے تحت میں امام ابن جریر طبری اپنی تفسیر میں رقم فرماتے ہیں (جلد ۱ صفحہ ۳۳ مصری)

بعضہم انصار بعضہم اعوان علی من سواہم من
المشرکین ایدہم وحقہ علیہم من کفر باللہ وبعضہم
اخوان لبعضہم دون اقربا بھم الکفلا

موالاة سے یہاں یہ نفی ہے کہ مسلمان آپس میں ایک دوسرے
کے معاون و مددگار ہیں کفار کے مقابلے میں اور
سب کے ساتھ ملکر خدا پاک کے منکروں پر ایک تھ منکر نظر آئیں

اور آپس میں مسلمانوں کا یہاں بیانی کا معاملہ ہو اور ایسا معاملہ رشتہ دار کافروں کیساتھ نہ چاہئے۔

اور اسی جگہ امام نسیبوری اپنی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں (جلد ۱ صفحہ ۳۳ مصری)

ظاہرہ اثبات الموالاة بینہم والغرض فی
المسلمین عن موالاة اہلہم وان کانوا اقارب
نہ قال الا تفعلوہ ای ما تمکد بہ من موالاة
المسلمین المهاجرین ومن عدم موالاة غیر المسلمین
الا فی حالة الاستنصار ومن عدم موالاة
الکفرة اصلا تاکن فتنہ ای تحصل فساد

مذکورہ بالا آیت شریفہ سے مسلمانوں میں باہمی موالات
اور کفار کیساتھ ترک موالاة کی غرض ثابت اور ظاہر ہوتی ہے
اگرچہ کہ دشمنان اسلام تمہارے رشتہ دار ہی کیوں ہوں۔
ان کے ساتھ ترک موالات یہاں تک کرو کہ ان سے میراث
بھی نہ لو انہیں کفار کو آپس میں لے لینے دو۔ پھر یہ بھی فرمادیا
کہ یہ وطن مسلمانوں کے ساتھ سب قسم کی امداد اور ہر موقع پر

عظيمة في الارض من تفرق الكلمة
واختلاط المومن بالكافر ووقوع
الهرج وال مرج ا ه

یہاں تک کہ اپنی میراث میں ہی اور غیر مہاجر مسلمانوں کی امداد
صرف و نکی طلب کے موقع پر اور دشمنان اسلام کے ساتھ ہر طرح کی
ترک عتاب موقع پر اگر نہ کر دے تو زمین میں فتنہ اور بڑے

بڑے فساد اور پھوٹ اور مسلمانوں کا دشمنان اسلام کیسا میل ملاپ و قتل اندازیان اور قتل و خون واقع ہو جائے
مذکورہ بالا آیت اور اس کی تفسیر و موالاة سے صرف قلبی تعلق مراد نہیں لیا گیا اس جگہ موالاة سے یا نصرت
و مدد دینے جیسا کہ اکثر مفسرین کا قول ہے یا موالاة سے مراد مال کا وارث بننا ہے جیسا کہ بعض مفسرین
کا کہنا ہے کیونکہ نیچے اولوالارحام درشتہ داروں کا ذکر آیا ہے ان نیچے والوں کی تفسیر
کے مطابق معنی یہ ہو گا کہ پہلے مسلمانوں کے آپس میں موالاة (ایک دوسرے کی مدد) یہاں تک کہ گئی تھی کہ
مہاجرین مسلمانوں کو انصار کے وارث بنادیا اور ان کے رشتہ داروں سے ترک موالاة مسلمانوں پر
اس قدر کرادیا کہ باہمی رشتہ داری کے حق میراث کے ان کو غیر وارث ٹھہرا دیا یہ جبکہ وہ کفار رشتہ دار
مسلمان ہو چکے اور مہاجر مسلمانوں میں وسعت آنے لگی اور انصار کی نصرت کے محتاج نہ رہے۔ تو تب
اولوالارحام والی آیت نازل فرما کر بعد حق وراثت رشتہ داروں کو دلایا یہی موالاة کی تفسیر
والی آیت تھی جسے اپنے بہائی کفار کی وراثت سے مسلمانوں کو نفرت دلائی اور مسلمان مہاجر
بہائیوں کی امداد و اعانت پر یہاں تک بھاری کہ دو بیویوں والا انصار کی اپنی ایک خبر و عمدہ بی بی
کو طلاق دیکر مہاجر بہائی کی بیوی بنانے پر آمادہ ہو گیا۔

موالاة کا معنی صرف غیبی محبت اور ترک موالاة کا محض قلبی نفرت ہوتی تو سلف کا مذکور
کارروائیاں جسکی بناء موالاة و ترک موالاة کے لفظوں پر کہی گئی تھی وہ ان صحابہ کرام رضی اللہ
تعالیٰ عنہم جمیعین کی عدم فہم پر محمول ہیں حالانکہ وہی صحابہ ہم سے بہتر و اعلیٰ سمجھنے والے تھے قرآن
پاک کے جنہوں نے موالاة سے مراد عملی تعلق مراد لیکر ان آیات شریفہ پر عمل کر کے موالاة و ترک موالاة
کے مقامات کا نقشہ امت محمدیہ کے روبرو پیش کر دیا۔ اللہم ارض عنہم و ارضہم امین
سورہ آل عمران میں یوں ارشاد ہے لَا يَتَّخِذِ الْمُؤْمِنُونَ

الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ ۚ وَمَنْ
يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ إِلَّا أَنْ
تَتَّقُوا مِنْهُ تُقَاتُوا ۚ وَبِحَذَرٍ كَرِهَ اللَّهُ نَفْسَهُ
وَالِ اللَّهِ أَصْبَرُ ۚ

سو کہ دگارا اور جو کوئی بناوے پس اللہ تعالیٰ سے وہ کسی
قسم کے ذمہ میں نہیں ہے مگر یہ کہ جو تم ان سے کچھ بچنا اور
اللہ پاک تم کو اپنی ذات سے ڈراتا ہے اور اللہ کی طرف
ہے جانا (ہر ایک کا)

تفسیر سیبوری جلد ثالث صفحہ ۱۷۳ مصری میں مرقوم ہے

ان لكم في موالاة المؤمنين مندوحة عن موالاة
الكاferين فلا توثروهم على المؤمنين
وهو (المراد منه) الركوب اليهم والمعونة و
المظاهرة لقربة او صداقة قبل الاسلام
غير ذلك

مَنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ لِيَعْلَمَ أَنْ لَا شَرَّ
بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ الْمُؤْمِنِينَ فِي الْمَوَالَاةِ غَيْرَ مَقْصُودٍ
وَهَذَا أَمْرٌ مَعْقُولٌ فَإِنَّ مَوَالَاةَ الْوَلِيِّ وَمَوَالَاةَ
عَدُوِّهِ ضِدَّانِ قَالَ ۚ

تو دعدوی نہ تزعجہ اننے
صدقہ لیس التولک غلک بعا ۱۷

دشمن کے ساتھ بھی یا را نہ یہ دونوں ضد ہیں۔ شعرا کا ترجمہ ہے تو میرے دشمن کو چاہتا پہر کہتا ہے کہ میں پتیرا
دوست ہوں تو یقین ہے کہ تو اس دعویٰ میں حماقت سے جدا اور دور نہیں

اور تفسیر ابن جریر طبری جلد ۳ صفحہ ۱۲۰ مطبوعہ مطبعہ بیروت مرقوم ہے

لَا تَتَّخِذُوا إِيَّاهِا الْمُؤْمِنُونَ الْكَفَّارَ ظَهْرًا
وَابْضَارًا فَإِنَّهُ مَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ

تحقیق تمہارے لئے مسلمانو! اپنے بہائی مسلمان کیسا موالا
میں اتنی کشائش کہی گئی ہو جسکی بکثرت سے ملک کافروں کی امداد
واعانت (موالا) کی ضرورت باقی نہ رہی پس تم مسلمان
بہائیوں کے ہونے ان دشمنان اسلام کو مدد دیکر اگے نہ
بڑھاؤ اس حکایت سے مراد یہی ہے کہ قرابت یا اسلام کے
قبل کی آشنائی یا اور کوئی غرض سے ان دشمنان اسلام کو بیطرف جھکنا
اور انکی تائید و مدد دینا یا لینا سب سے ان دین اسلام سے منع ہے
خداوند پاک اس آیت میں مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ
کا لفظ جو فرمایا ہے اسکا مطلب یہ ہے کہ دشمنان اسلام اور مطیعان
اسلام دونوں کیساتھ موالاة کا دعویٰ کوئی کرے تو غلط
ہے اور یہ معقول بات ہے کہ کسی دوست کیساتھ دوستی اور اس کے

دشمن کے ساتھ بھی یا را نہ یہ دونوں ضد ہیں۔ شعرا کا ترجمہ ہے تو میرے دشمن کو چاہتا پہر کہتا ہے کہ میں پتیرا
دوست ہوں تو یقین ہے کہ تو اس دعویٰ میں حماقت سے جدا اور دور نہیں

اور تفسیر ابن جریر طبری جلد ۳ صفحہ ۱۲۰ مطبوعہ مطبعہ بیروت مرقوم ہے

اے مسلمانو دین اسلام کے دشمنوں (کافروں کو پشتیان اور
دگارا نہ بناؤ اگر ایسا کوئی بناوے اللہ تعالیٰ سے وہ

مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ يَعْنِي بِذَلِكَ فَقَدْ بَرِئَ
مِنَ اللَّهِ وَبَرِئَ اللَّهُ مِنْهُ بِارْتِدَادِهِ عَنْ دِينِهِ
وَدُخُولِهِ فِي الْكُفْرِ

قَالَ أَبُو الْعَالِيَةِ التَّقِيَّةُ بِاللِّسَانِ وَلَيْسَ
بِالْعَمَلِ اه

الگ و اللہ تعالیٰ اس سے الگ ہو گیا کیونکہ وہ مرتد
ہو کر کفر میں داخل ہو گیا۔ امام ابو العالیہ فرماتے ہیں
کہ اگر دشمنان دین سے کچھ خوف ہو تو صرف زبان سے کہاؤ
کی کوئی بات کیجا سکتی ہے مگر ان کے ساتھ عملی تعلق بچاؤ
کی غرض سے جائز نہیں۔

اور اسی سورت آل عمران کی دوسری آیت ہے جس سے اولیاء اور موالاة کے لفظ کی شرح و تفسیر بطائفة
کے لفظ سے کی گئی ہے جسکا معنی ہے تمہارے کاموں میں داخل نہ ہونا والا۔

اور حدیث پاک میں ہے الْقُرْآنُ يَفْصِلُ بَعْضَهُ بَعْضًا
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بَطَانَةً
مِّنْ دُونِكُمْ لَا يَأْتُونَكُمْ خَبْرًا لَّا وُدُّوا
مَاعَيْنُهُمْ قَدْ بَدَّتْ الْبَغْضَاءُ مِنْ
أَفْوَاهِهِمْ وَمَا خَفِيَ صُدُورُهُمْ أَكْبَرُ
قَدْ بَيَّنَّا لَكُمُ الْآيَةَ إِن كُنْتُمْ تَعْقِلُونَ
قرآن پاک میں بعضہ بعضا سے جدا کرتا ہے۔
اے ایمان والو! اپنی باتوں کے سوا (دوسروں) کو
اپنے داخل کار مت بناؤ۔ تمہاری تباہی میں وہ کوتاہی
نہ کریں گے وہ تمہاری ایذا کی حالت چاہتے ہیں۔ ان کے
زبانوں سے تو بلا شک و شبہ ظاہر ہو چکی اور ان کے
سینوں کی چھپی ہوئی (دشمنیان) بہت بڑی ہیں۔ اگر
تم عقل رکھتے ہو تو تم پر ہم کہول چکے ہیں (اون دشمنان دین کا حال)۔

حضرات! اس آیت شریفہ سے ایک تو موالاة کا معنی کاموں میں داخل نہ ہونا معلوم ہو چکا
کے علاوہ جن دشمنوں کے اوصاف بیان کئے گئے ہیں۔ فی زمانہ یہ نقشہ کن لوگوں پر منطبق ہو سکتا ہے غرض
اگر دشمنان اسلام کا وہ طبقہ جو ہمارے ترکہ ہائیوں کے مقابلہ میں ہو کر ان کو تباہ کرنے میں کوئی کسر
اٹھانہ کہی تھی ان میں مذکورہ بالا اوصاف موجود ہیں تو ان کے کاموں میں ہمارا داخل اور ہمارے کاموں
میں ان کا داخل مرکز باقی نہ رکھیں۔ اور وہ اوصاف اگر ہمارے ہندو و ہندوؤں میں جب تک موجود ہوں
تو ہم کو ان ہندوؤں کے ساتھ ترک موالاة جو ترک معاملات اور ترک تعاؤن کا ہم مصداق ہو اسکو
کام میں لاکر موالاة جاری رکھنا چاہئے۔ یہ آیت پاک تو پیشین گوئی اور نقشہ ہو یہ ہمارے ان وعدہ

خلاف بہادر وں کا جو معاہدہ سیورس بدلتا نہیں چاہتے ہیں۔ (عیساں راجہ بیاں)

اس آیت کے تحت میں امام نیا بوریؒ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں (جلد ۴ صفحہ ۱۵ مصری)

قال ابن عباسؓ ومجاهدؒ نزلت فی قوم من المؤمنین كانوا یصافون المنافقین ویواطئون رجالا من الیہود لما کان بینہم من القرابة والصداقة والحلف فی الجھاد والرضاع فنھام اللہ عن مباطنہم خوفا لفتنة منھم علیہم

حضرت ابن عباسؓ اور حضرت مجاہدؒ فرماتے ہیں کہ یہ آیت ان مسلمانوں کی شان میں نازل ہوئی جو منافقوں کے ساتھ میل بٹھتے اور یہود کے ساتھ میل ملاپ کرتے تھے اس وجہ سے کہ ان کے ساتھ ان کو رشتہ اور قدیم آشنائی اور بیابانگی کی وجہ سے حلف اور دودہ کی برادری تھی۔ مسلمانوں پر ان کا یہ میل ملاپ فتنہ برپا کیا اور برپا کر گیا کہ یہی جس کے اندیشہ سے خداوند پاک ان کے ذیل

ام

کار بنالنے سے مسلمانوں کو منع فرما دیا

اور امام ابن جریرؒ بھی اپنی تفسیر جلد رابع صفحہ ۳۷ (مطبوع مصری) میں پوری سند کیا تھ حضرت ابن عباسؓ سے مذکور بالا شان نزول اس آیت کا تحریر فرماتے ہیں۔ اور اسی مقام پر کمالین شافعیؒ جلالین میں لکھا ہے۔

عن عمرؓ انه امتنع من ان یتخذ کاتباً نصرانیا من اهل البصرة لا یعرف اقوی حفظا ولا احسن خطا منه ام

کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ باز رہے ایسے نصرانی کو منشی بنانے سے جو حیرہ والا تھا اور بے نظیر حافظہ اور عمدہ خط والا تھا۔

جبکہ حضرت عمرؓ نصرانی کو منشی بنانا ممنوع سمجھے تو ایسے نصراری کے ہم ماتحت منشی وغیرہ خود بتنا یا بننے والوں کو پیدا کرنا وغیرہ وغیرہ ایسے کام کب روا اور جائز ہو سکتے ہیں۔ حدیث شریف میں آیا ہے کہ حضورؐ پر نور سرور عالم رسول اللہ صلعم فرماتے ہیں۔

ایما مومن مات وترك مالا فلورثته ومن ترك ديناً او عبداً فاعلوا

جو مومن مال جوڑ کر مرے تو اس کے وارث اس کو لے لیں اور جو کوئی فرض اور یتیم و بیوہ چھوڑ جائے

ان شئتہ الٰہی ولی بالموءینین
 تو اسکی خبر گیری میرے پر پس پڑ ہو تم اسکی تصدیق
 قرآن پاک سے اگر تمکو خوش ہو کہ خداوند تعالیٰ فرماتا

ہے کہ نبی بڑا ولی ہے ایمانداروں کا خود ان کی جانوں کی نسبت۔

ہمارے ناظرین: غور و انصاف فرمادین کہ حضرت صلعم کو بکیوں کے ساتھ بڑے موالا رکھنے
 والے جو ذکر فرمایا آیا وہ صرف قلبی ہی قلبی موالات تھی یا عملی اور زبردست عملی موالا؟

لفظ ولی اور ولی جو موالا کے اصل لفظوں سے مشتق ہیں ان کے معنی احادیث کی معتبر لغت
 اور بے نظیر لغت مجمع البحار میں شیخ محمد طاہر شہید محدث جنفی مدنی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں کہ

وكان الولاية يشع بالتدبير والقدرة
 ولايت کے لفظ سے تدبیر و قدرت اور فعل کے
 والفعل وما لم يجتمع ذلك فيها لم يطلق
 معنی پائے جاتیں و جسمیں تدبیر و قدرت و فعل سب
 عليه اسم الولى اھ
 جمع نہ ہوں اُس پر ولی کا لفظ نہیں کہا جاتا۔

شیخ نے تو موالا کو عملی چیز قرار دیا جس سے یہ صفا پایا جاتا ہے کہ ایسے چیز کا ترک ہی عملی ہو۔
 شیخ نے گویا قرآن و حدیث سے استقراء و تتبع کے بعد یہ خلاصہ اور پختہ لفظ ولایت و موالا
 اور ولی کا پچھلون کے لئے نکال کر کہہ دیا۔ رحمۃ اللہ علیہ

حضرت شیخ کے معانی کے مطابق ترک موالا کا یہ مطلب ٹھہرا کہ دشمنان اسلام کو اپنا مدبر
 و مشیر کار اور اپنے پر طاقت و قدرت رکھنے والے اور اپنے پر فعل و تصرف کرنے والے بنانا ممنوع
 ہوا۔ اور یہی ترک موالات ہے جو ترک معاملہ اور ترک تعاون کا ہم مصداق ہے و پس
 اب صرف قلبی ہی قلبی محبت موالات سے مراد رکھنے والے دشمنان اسلام کو خوش کرنے والے
 حضرت تکلیف فرما کر چند نظائر و امثال قرآن و حدیث و تفسیر و شرح و اقوال ائمہ کرام سے اپنے
 مطلب پر پیش فرمادیں۔

بہر طور قرآن مجید و احادیث پاک و تعامل سلف صالحین سے اتنا ہی پایہ ثبوت کو پہونچا کہ اسلام
 پر جو طبقہ عدوان (زیادتی) اور عداوت برتنے اسکے ساتھ ترک تعاون اور ترک معاملہ

کرنا مسلمانوں کا اسلامی ہم فرض ہے خواہ وہ طبقہ یہود ہوں یا نصاریٰ یا مشرکین۔ جس زمانہ میں اسلام کے ساتھ دشمنی اور زیادتی یہود کریں ان کے ساتھ اس زمانہ میں ترک تعاون ضروری ہو اور جب نصاریٰ دشمن اسلام بنکر نظر آئیں اور وقت نصاریٰ کے ساتھ ترک معاملات لازم ہے نیز بدستور مشرکین کے ساتھ جب دشمنی انکی بمقابلہ اسلام نظر آئیگی ہم مسلمانوں پر فرض ہوگا کہ قطع تعلق اور ترک اتحاد عمل کریں۔

پس اب نصاریٰ ہی مسلمانوں کے مقابلہ میں اور اسلام کے مٹانے میں بحیثیت صلیبی جنگ (کروسیڈوں) اپنا پورا سارا زور خرچ کئے اور کر رہے ہیں تو ہم کو صرف نصاریٰ کیساتھ ہی قطع تعلق عملی کرنا ضروری و اسلامی غیرت اور فرض مذہبی ہے۔ اب قبل از وقتہ ہنود کیساتھ ترک معاملات کا سوال پیدا اور بے موقع

اور عدل کے خلاف ہے۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے کہ

لَا يَجْرِيَنَّكَ شَتَانُ قَوْمٍ عَلَىٰ أَنْ لَا تَعْدِلُوا
إِعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ ۖ

(مائدہ)

نہ ادبہار سے تم کو کسی قوم کی دشمنی پہلی اس امر پر کہ تم انصاف (انکے ساتھ) نہ کرو (بلکہ) تم کو انصاف کرنا

چاہئے (جو) وہ پرہیزگاری کے بہت نزدیک ہے،

فی زمانہ ہمارے ساتھ ہنود برادران کے بڑے بڑے لیڈروں مصالحت اور اسلامی امور اور اسلامی فتح و بنیاد مسئلہ خلافت کی تائید اور سرکف معاملہ اور کوشش کر رہے ہیں ان کے مقابلہ میں چند آہ و کمار پر کے چند نادان ہندوؤں کے جزئی واقعات کا تذکرہ ان صلح جو ہندو براہروں کیساتھ بے انصافی کرنے پر ہم کو آمادہ نہیں کر سکتا۔

مگر نصاریٰ کا حال ایسا نہیں کہ کبھی ثانی خلیفہ پر دست اندازی کرتا ہے اور کبھی فرانس مراکو الجزائر اور ٹونس وغیرہ وغیرہ پر قبضہ جاکر خلیفہ کا اقتدار کم کرتا ہے اور کبھی سب نصاریٰ اتحاد و اتفاق کر کے پوری خلافت کو برباد کرتے ہوئے مقاماً مقدسہ پر اپنی سلطنت کا سکہ بلا واسطہ اور بالواسطہ بٹھارہے ہیں اور جزیرۃ العرب میں مذہب اسلام کے خلاف اپنے قدم چاچکے ہیں۔

اب مسلمان غیرت اسلامی کو کام میں لا کر احکام مذہبی کو دیکھ کر انصاف فرمائیں اور کہیں کیا ہم ہنود کے ساتھ بجاڑیں یا نصاریٰ کیساتھ اور کجاہ نصاریٰ کے ساتھ شریکمان تک بنا سکتا ہے؟

ابہم اسلامی غیرت پر انصاف کرنے کیلئے اس مسئلہ سرگ موالاتہ کو ختم کر کے دوسرے اعتراضات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ **۵** اذکے باتو بگفتم غم دل ترسیم کہ تو آزرده شوی ورنہ سخن بسیار است
ان فی ذلک لعبرة لاولی الابصار

(۳۳) جناب مولوی ضیاء الدین صاحب کا یہ غرض ہے (کھلی چٹی پیام مولانا شریعتی کا لم)، فرماتے ہیں کہ ”انڈین کانگریس خلافت کانفرنس جمعیتہ العلماء جن امور سے مسلمانوں کو دست بردار ہونیکو حکم کرتے ہیں ان میں بہت سی ایسے امور ہیں جنکی شرعاً ممانعت نہیں ہے۔ اصول فقہ کا مسئلہ قاعدہ ہے الاصل فی الاشیاء الاباحۃ (اصل اشیاؤں میں اباحت ہے) جب تک ایل شرعی قائم نہ ہو اسکی ممانعت ثابت نہیں ہوتی ہے۔“

ہمارے ناظرین : مذکورہ بالا تحریر میں جناب مولوی صاحب نے ایک دعویٰ تو یہ کیا ہے کہ اباحت یعنی مباح و ایل شرعی نہیں۔ دوسرا دعویٰ اچا یہ ہے کہ جبکا ذکر شرع میں حلت و حرمت کی رو سے نہ آیا اسکو مباح سمجھنا یہ سارے اصول فقہ کا مسلم قاعدہ ہے۔ تیسرا یہ دعویٰ بھی ہے کہ جب تک ایل شرعی قائم نہ ہو ممانعت ثابت نہیں ہوتی۔ اب پہلے دعویٰ کے متعلق سنیں۔ مولانا بجز العلوم و فوائج الرحموت شرح مسلم الثبوت اصول فقہ کی معتبر کتاب میں فرماتے ہیں (شاید اسکا متن مسلم الثبوت آپ کے مدرسہ باقیات میں داخل درج ہوگا) لان الاباحۃ ای مایکون فعلہ و ترکہ متساویین حکم شرعی لان الاباحۃ من الاحکام و الاحکام الی بالشرع فثبت کون الاباحۃ حکما شرعیاً لان ای الاباحۃ خطاب الشرع و الخطاب حکم شرعی تخیراً ای من الخطاب التحییری اھ

کہ ”اباحت جبکا کرنا اور نہ کرنا دونوں برابر ہوں حکم شرعی ہے۔ اسلئے کہ اباحت احکام میں داخل ہے اور حکم بجز شرع کے نہیں ہوتا تو اباحت کا حکم شرعی ہونا ثابت ہو چکا اسلئے کہ اباحت شرعی خطاب ہے اور خطاب حکم شرعی ہے مگر اختیاری یعنی کرنے نہ کرنے دونوں کی شرع نے اجازت دی ہے۔“

اور اسہی مسلم الثبوت کی شرح کشف المہم میں ہے کہ کتاب مذکورہ دونوں برابر ہونا جس حکم کی تعریف میں کیا گیا ہے اسکا نام اباحت ہے یعنی اختیاری حکم ہے۔“

(کشف المہم عارفی المسلم صفحہ ۱۹ جلد ۱ شعلہ طور کا پتہ)
تساوی الفعل عدمہ الماخوذ فی حد الحکمہ
الاباحۃ یعنی الحکمہ بالتخییر یعنی اباحۃ اھ

ان حوالوں سے صاف ثابت ہو گیا کہ ہر ایک انسان اپنی عقل و رائے سے کسی چیز کو مباح نہیں کہہ سکتا سوئے
 شرعی دلیل کے کیونکہ مباح ہی شرعی حکم ہے۔ اب ربا دشمنان اسلام کیساتھ موالات و معاملات و تعاون
 کا ترک کرنا مباح کیا ہو گا جبکہ دلائل یقینیہ قرآن و حدیث و تعامل سلف صالحین و اجماع من یعتقدہم
 سے اسکا ضروری و لازم ہونا ثابت ہو چکا ہو اور آیت پاک و من یفعل ذلک فلیس من اللہ فی شئے
 کی و عید و امام ابن جریر طبری کے فتویٰ اور تفسیر کے مطابق مرتد اور کفر میں داخل ہونا لازم آتا ہو۔ پس
 یہاں مباح کے دلیل شرعی ہونے اور نہ ہونے کی بحث جناب مولوی صاحب کا کہلی جٹی میں لانا شاید چوک ہے
 یا مغالطہ ہے۔ خیر

دوسرا زعم جناب مولوی ضامن مدوح کا کہ جس امر کا ذکر شرع میں حلال یا حرام کر کے نہ آیا ہو تو اصول
 فقہ کا مسئلہ مسئلہ ہے کہ وہ مباح ہے

جناب مولوی صاحب: آپ سے کیسی بھول ہو گئی ہے کہ درسی کتاب مسلم الثبوت اور اسکی شرح
 کشف المہم اصول فقہ کی مستند و اعلیٰ کتاب کو اپنے پیش نظر اپنے نہیں رکھا۔ کشف المہم صفحہ ۷۳
 سے صفحہ تک آپ ملاحظہ فرمائیں ہم صرف اسکا ملخص ذکر کرتے ہیں۔

وفی التفسیر الاحمدی ہو مذہب طائفة وفى اللہ	اور تفسیر احمدی میں ہو کہ اصل اشیا میں اباحت ہو
المختار هو رای المعتزلة وفى حاشیة شرح المنا	مذہب ایک ٹکڑی کا ہو اور در مختار میں ہو کہ وہ معتزلہ
للمصنف وهو مذہب معاویة ومن معه	کی رائے ہے اور منار کی شرح میں جو مصنف منار نے
کمران وابنه یزید وغیرهما والقول بانہ مذہب	خود لکھی ہو یہ لکھا ہو کہ وہ معاویہ اور اسکے ساتھیوں
الشافعی لیس عندی شیء لانه لم ینقل عنه فی	مروان اور یزید وغیرہ کا مذہب ہے اور جو لوگ کہہ سکو
صحیح الاما یوافق التوقف او المخطر کما ذہب	امام شافعی کا مذہب کہتے ہیں وہ درست نہیں بلکہ
الیہ غیرہ (منہم ابو منصور الماتریدی و	ان کا مذہب توقف کا ہے اور اصل اشیا میں منع
صاحب لہدایة و عامۃ اهل الحدیث ۱۳ منہ)	ہو سیکان مذہب امام ابو منصور ماتریدی اور کئے
فی شرح المنار للمصنف هو مذہب بعض	الحدیث یعنی محدثین کا ہے اور منار کے حاشیہ

اهل الحديث وفي الحاشية والصحيح ان الاصل
 في الافعال التحريم وهو مذهب علي رضي
 الله عنهما من اهل البيت ومذهب لكونيين
 منهم ابو حنيفة وفي التفسير الاحمدى
 الاصل عند الجمهور المحرمه وايضا فيه وعند
 الشافعى الاصل هو المحرمه الثالث التوقف
 بمعنى عدم العلم بحكم معين وهذا المعنى
 هو مختار الامام في المحصول والمنتخب و
 البيضاوى في منهاج وبه يشعر كلام ابن
 الحاجب في المختصر وقول القاضى عضد
 في شرحه وهو مذهب اهل الشيخ ابى الحسن الشعرى
 وابى بكر الصيرفى من الشافعية واختاره
 الامام فخر الدين وابتاعه وبه قال اكثر
 اصحاب الشافعى قاله عبد العزيز بن حمدا
 البخارى والصحيح من مذهب اهل السنة
 ان الاصل في الاشياء التوقف حتى يرد
 الشرع ذكره البيرى في حاشية الاشباه
 وفي شرح المنار للمصنف الاصل فيها التوقف
 وفي تعليقاته هذا الصبح شىء عندي في هذا
 الباب لان التوقف اصل التقوى في الا
 المسكوت عنه وهو مذهب ابى بكر

میں ہے کہ صحیح مذہب یہ ہے کہ اصل اشیاء میں حرام ہونا
 ہے جو مذہب ہے حضرت علیؑ اور خاندان نبوت
 کے اماموں کا اور کوفہ والوں اور امام ابو حنیفہؒ کا
 یہی ہے مذہب ہے اور تفسیر احمدی میں ہے کہ اصل جمہور کے
 پاس حرمت ہے اور امام شافعیؒ کا مذہب یہی حرمت
 ہے تیسرا مذہب توقف ہے جسے جس امر کی حلت
 و حرمت شرعاً کور نہ ہو اسکو ہم یہی حلال و حرام
 نہ کہیں و اصول کی کتب محصول اور منتخب و
 منہاج بیضاوی اور مختصر ابن حاجب و شرح
 قاضی عضد میں ایسا ہی لکھا ہے۔ اور امام شعری
 اور ابوبکر صیرفی شافعی اور امام فخر الدین رازی و
 ان کے متبعین کا یہی توقف ہی مذہب ہے اور اکثر
 شاگردوں کا امام شافعیؒ اور عبد العزیز بخاری کا
 یہی وہی قول ہے اور اہل سنت کا صحیح مذہب توقف
 ہے جب تک کہ شرعی حکم وارد نہ ہو۔ جسکو سیرى
 حاشیہ اشیاء میں ذکر کیا ہے اور شرح منار میں
 جو خود منار کے مصنف نے کی ہے لکھا ہے کہ
 اصل اشیاء میں توقف ہونا میرے پاس ہے
 اقوال سے زیادہ صحیح ہے کیونکہ اصل تقویٰ یہی
 ہے کہ جس سے شارع نے سکوت کیا ہو ہم یہی
 اس امر میں توقف کریں اور یہی مذہب ہے

وعمر بن عثمان واشباہم من الصحابة
انتمی فی الدین المختارات الصیحج من
مذهب اهل السنة ان الاصل فی الاشیا
التوقف والاباحة رأی لمعتزلة انتی

ابو بکر صدیق اور عمر فاروق اور عثمان ذی النورین اور
ان جیسے صحابہ کرام کا۔ اور ذر مختار میں یہ کہ صحیح مذہب
اہل سنت کا توقف ہے اور معتزلہ کی رائے اباحت ہے اور اس

حضرات! اتنے مختلف قوال بلکہ اس سے بھی زائد قوال ہوتے ہوئے اسکو مولوی ضیاء الدین ضنا کا
یکہنا کہ اصول فقہ کا مسلہ قاعدہ ہے کتنی بڑی ان کی چوک اور ہول یا مغالطہ ہے خدا تعالیٰ معاذ
اسمیں۔ اسکے علاوہ اصل اشیا میں اباحت کا قول یا تو معتزلہ کا ہے یا یزید و مروان اور معاویہ کا۔
کیا وجہ ہے کہ ان کو یہی مذہب تسلیم نہ آیا جسکے جوش میں صحابہ میں سے اول چار خلیفوں اور فقہاء امت
میں سے امام ابو حنیفہ اور امام شافعی اور عقائد کے امامون امام اشعری اور امام ماتریدی کا مذہب
حرمت اور توقف کا اظہار نہیں سمایا ہی نہیں انا للہ وانا الیہ راجعون بے شک صحیح ہے۔

حبك الشیء یعنی وصیم۔ کسی چیز کی محبت تجھ کو اندھا اور بہرا کر دیتی ہے

مگر اہل فرقہ معتزلہ اور یزید و مروان کی محبت نے جن سے خلافت کے مسئلہ میں پہلے ہوٹ واقع ہوئی
چاروں راشد خلیفوں اور حلیل القدر فقہ و عقائد کے اماموں اور اہل سنت کے مذہب سے جناب مولوی
ضیاء الدین ضنا کو دور کر دی۔ شاید جناب مولوی ضنا موصوف پر خلافت کے حامیوں سے مخالفت
کی شامت واقع ہوئی۔

اباہل اشیا کے اختلاف کو دیکھتے ہوئے جناب مولوی ضنا سے فرضی طور سے تنزیلاً ہم عرض کرتے
ہیں کہ دشمنان اسلام کیساتھ موالات و تعاون کرنا اگر حلال یا حرام شرعی دلائل سے معلوم نہ ہو
تب بھی اسلام کے ہدایت والے گروہ کی کثرت اسے پر بھی ہم یہ کہہ سکتے ہیں بلکہ زور سے کہیں گے کہ تعاون
کو ان دشمنان اسلام کیساتھ حرام سمجھو یا آخر درجہ تعاون ان کے ساتھ موقوف رکھو اگر حرام نہ کہو پھر
چہ جائیکہ ترک تعاون و موالاة کی ضرورت سے دشمنان اسلام کیساتھ قرآن مجید و احادیث
پاک بھرے پڑے ہوں۔ کیا سچا فرماں ہے خداوند پاک کا کہ

فَانْهَآ لَا تَعْمَى الْاَبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْمَى الْقُلُوبُ
الَّتِي فِي الصُّدُورِ

پس تحقیق بتایا ہے کہ آنکھ اندھ نہیں ہوتی ہیں لیکن
سینوں میں کے دل اندھے ہوتے ہیں

جناب مولوی ضنا کا تیسرا دعویٰ یہ ہے کہ ”جب تک دلیل شرعی قائم نہ ہو مخالفت ثابت نہیں ہوتی“
مولوی ضنا: اگر آپ میں فہم و انصاف ہو تو ہماری اتنی بسیط تحریر سے اس آپ کے دعویٰ کا جواب بھی آپ کو
معلوم ہو گیا ہو گا کہ موالاة اور تعاون دشمنان اسلام کیساتھ کے جائز ہونے کے لئے آپ کو کوئی راہ
اور گزیر نہیں۔ تنزیلاً ہم آپ کے اصل شیار کے مسئلہ کی بحث کو ہر موقع و ہر محل سمجھیں ہی تو آپ پر فرض ہے کہ یا تو
اس موالاة و تعاون کو حرام و منوع یا موقوف یا منہی و راقسم کا موالاة و تعاون ترک کر دین تو وقف
و حرمت ہی جمہور گزیر گاہیں کا مذہب اصل شیار کی بابت ہے علاوہ برین خداوند تعالیٰ کا یہ بڑا احسان
و کرم ہے کہ اس نے اپنے فضل سے دشمنان دین کے ساتھ موالاة اور تعاون کا ترک کرنا دلائل یقینیہ سے
ثابت اور واضح فرما دیا جو پہلے مذکور ہو چکی ہیں الحمد للہ علی ذلک وفيہ کفایۃ لمن لہ درایۃ ومن اللہ
التوفیق وبیدہ ازمۃ التحقيق۔

(۴) جناب مولوی ضنا الدین صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

”اسلام میں محبت چار ہیں۔ قرآن شریف۔ حدیث رسول صلعم۔ اجماع۔ قیاس مجتہدین رحمۃ اللہ علیہم بین
اور کوئی حجت نہیں ہے اجتہاد کا زمانہ ختم ہو گیا آپ کے علماؤں کو اجتہاد کا حق حاصل نہیں اول اس کا انتقال
اقوال مجتہدین پر موقوف ہے یہی مذہب سنت جماعت کا ہے جس کے ہم پیرو ہیں۔ ہم کو کسی عالم کا فرما
جس کی دلیل نقل اقوال مجتہدین سے نہ ہو لازم نہیں فقط اس حثیت سے کہ وہ عالم ہے اس کی تصدیق
اہل سنت و جماعت نہیں کر سکتے“ (خط مولوی ضنا الدین ضنا بنام بن مولانا ضنا مؤرخہ ۱۳۰۹ھ)

اور یہ مضمون جناب مولانا شہر ضنا کے نام کی کہلی چٹی کے پہلے کالم میں جناب مولوی ضنا نے کچھ لفظوں
کے فرق مگر معنوں کے اتفاق کیساتھ شائع فرمایا ہے اس میں صرف تنا اضافہ ہے کہ درمختار میں لکھا ہے کہ مجتہد
مطلق منقود ہو گئے اور غیر مجتہد کا فرض منضی ہے کہ اپنے فتویٰ پر کسی مجتہد کا قول نقل کرے اور اجماع کے
منضی و نکاح کام یونہی ہونا چاہئے چنانچہ فتح القدیر میں غیر مجتہد کو منضی نہیں بلکہ وہ ناقل ہے کر کے لکھا ہے

ہمارے معزز ناظرین: جناب مولوی منشا کی مرقومہ بالا تحریر سے چند امور ثابت ہوتے ہیں۔

(الف) دشمنان اسلام کیساتھ ترک تعاون قیاسی چیز ہے (ب) قیاس چوتھے درجہ کی دلیل ہے (ج) مجتہدین کے قیاس کو پچھلے عالموں کو قیاس و اجتہاد کا حق حاصل نہیں جسکی وجہ اس کی تقدیق اہل سنت و جماعت نہیں کر سکتے۔ اجتہاد کا زمانہ ختم ہو گیا آپکے علماؤ کو اجتہاد کا حق حاصل نہیں (د) مجتہدین کے بعد عالم لوگ فتویٰ نہیں دے سکتے۔ بلکہ وہ صرف مجتہدین کا قول نقل کر سکتے ہیں۔
اب ہر ایک کا جواب ہی ملاحظہ فرمائیں۔

جناب مولوی منشا: بغور سنیں کہ (الف و ب) قیاس بیشک آخر درجہ کی ہی دلیل ہے چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ بن جبل کو من کا امیر بنا کر بھیجے ہوئے یہ سوال فرمایا کہ تم وہاں کے امیر بن کر فیصلے کیس طرح کرو گے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ قرآن مجید سے فیصلے کرو گنا آنحضرت نے پھر سوال فرمایا کہ اگر قرآن پاک میں فیصلہ نہ پاؤ تو پھر ادھنوں نے عرض کیا کہ آپکی حدیث کے مطابق فیصلہ کرو گنا پھر آنحضرت نے فرمایا کہ اگر حدیث شریف تو تم کو فیصلہ نہ ملے تو پھر انہوں نے التماس کی کہ میری کوشش قیاس میں کرو گنا یہ سن کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تعریف و شاباشی دینے کے طور پر خداوند پاک کی حمد و شکر بجا لایا اسی حدیث کو سارے اہل اصول قیاس نے ہی دلیل لاتے ہیں۔ کتب اصول دیکھیں

اس سے معلوم ہوا کہ قرآن و حدیث اور اجماع کو کوئی مسئلہ نہ ملے تو تب حضرات مجتہدین کی طرف رجوع کیا جاوے گا بغیر اس حدیث پر غور کرنے اور اصول فقہ میں سے دلائل کے مارج جانے کے جو جی میں آیا مگر دنیا اور لکھ مارنا اہل علم کے شیوے سے کو سول دور ہے۔

اس کے علاوہ قیاس کی بحث یہاں بیکار ہے کیونکہ اتنی مشرح اور تفصیلی تحریر سے اور سارے معتد بہ علماء ہند کے تقریریں اور وعظون اور پیش یہاں تحریروں سے یہ آفتاب نصف النہار کی طرح ظاہر ہو چکا ہے کہ دشمنان اسلام کیساتھ تعاون کا ترک کرنا کھلا قرآنی اور حدیثی اور اہل فہم بزرگان دین کا اجماعی اور سلف صالحین کا عملی مسئلہ ہے نہ کہ قیاسی۔ جو آپ یہاں طول طویل بحث قیاس کی چھیڑ دینے میں ہم آپ سے اتنا عرض کرتے ہیں کہ نصوص قرآن حدیث کے مقابلہ میں قیاس اپنا اباحت کا

پیش کر کے حجت و مغالطہ کو سمجھنی کریں۔ کیونکہ اصول کے کتب میں لکھا ہے کہ خداوند پاک کا ہر احکم ہو
 ہوے قیاس کرنا ابلیس کا قیاس ہے۔ اوسنے آدم کے سجدہ کا حکم سن کر اپنا یہ قیاس پیش کیا کہ میں ناری
 خاکی کو کیسے سجدہ کر سکتا ہوں۔ یہ بات الگ ہے کہ جہاں قرآن و حدیث رسول اور صحابہ کے آثار اور
 اجماع امت سے کوئی حکم ظاہر و واضح نہ ہو تو ایک فریق چار اماموں کے کسی ایک کے قیاس کو تسلیم کرنا بیجا
 اور دوسرے فریق کسی غیر معین امام کے قیاس پر عمل پیرا ہونا اپنا فرض سمجھنا بیجا بہ طور ائمہ کو اپنا پیشوا
 سمجھنا ہر ایک مسلمان کا ابتدائی فرض ہے۔ حضرت مولوی صاحبی الاصل فی الاشیاء الاباحۃ
 (اصل اشیاؤں میں آبا ہے) کا جملہ نقل کر کے عملاً اپنے مجتہد مطلق ہونی کا ڈنکا کہلی چٹی اورین لانا
 صاحب کے خط میں بجا کرد و سرود کو نصیحت اور بیجا نصیحت بلکہ الزامی تحریر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ
 کسی عالم کا فرمان اہل سنت و جماعت تصدیق نہیں کر سکتے انصاف انصاف

ہر یکے ناصح برائے دیگران ناصح خود کم بدیم درجہاں

جو علماء کرام کہلے دلائل اور اہل درجہ کے دلائل اور قیاس سے مستغنی دلائل قرآن شریف اور حدیث
 پاک سے کسی حکم کو پیش کریں ان کے پیش کردہ تحریریں اور تقریریں قابل تصدیق نہ ہوں اور قرآن و
 حدیث اور اصول فقہ سے منازل دور پڑی ہوئی۔ مولوی صاحب کی تحریر با وقعت ہو۔ اس
 علمی پوزیشن یا انانیت پر جناب مولوی صاحب مقدس علماء کے گروہ کو نام نہاد علماء کا لفظ
 پیش کرتے ہوئے اتراتے ہیں خداوند پاک کا کلام سنیں
 اِنَّ اللّٰهَ لَا یُحِبُّ کُلَّ مُخْتَالٍ فَخُوْرٍ | تحقیق اللہ پاک بڑائی کرنے والے اترانے والے کو دوست
 نہیں رکھتا ہے۔

(ج) جناب مولوی صاحب! اجتہادی و مسئلہ ہے جس پر دائرہ اسلام میں دخل ہو کر قرآن و حدیث
 کے کھلے کھلے احکام پر عمل کرنے کے بعد اور جو جو واقعات روزمرہ پیش آئیں سکے لہذا قرآن و حدیث کے
 ظاہر و واضح حکم نہ ملنے پر کسی اجتہاد دورائے پر امت تحدید کو چلنا چاہئے۔ اختلاف کیا جاسکتا ہے
 اور یہاں دشمنان اسلام کیساتھ ترک تعاون کرنا ایسا مسئلہ ہے جو قرآن و حدیث سے اس کی

ممانعت بڑے زور کیساتھ ثابت ہو چکی ہے اور آیت قرآنی دشمنان اسلام سے موالاات و تعاون کرنے والوں کو اسلام کے دائرہ میں شمار نہ کر کے دشمنوں کے زمرہ میں شامل کرتی ہے چنانچہ سورۃ مائدہ میں یہود و نصاریٰ کی حالت اور ان کے تذکرہ میں یہ ارشاد فرماتا ہے کہ

وَمَنْ يَتَّبِعْهُمْ فَاِنَّهُ مِنْهُمْ - (اور وہ کوئی اور نہ) (یہود و نصاریٰ) سے موالا (و تعاون) رکھے پس یقیناً وہ اپنی (یہود و نصاریٰ) میں سے ہے

آپ کے باطل زعموں (جج اور د) کا جواب جناب مولانا بکر العلوم لکھنوی مدراس کے لیکچرر ملک و ذہن تک کے مسلم استاد جن کے خوشہ چین آپ کے والد ماجد جناب مولانا الحاج علی حضرت شاہ عبدلواہب صفاقاری رحمۃ اللہ علیہ کے اساتذہ بھی رہے ہیں۔ ان سے نہیں دیکھ کر حضرت ابوالحسنات مولانا عبدالحی لکھنوی جے امام محمد کی جامع صغیر کے حاشیہ نافع کبیر کے دیباچہ میں نقل فرماتے ہیں (صفحہ مطبوع مطبعہ بی)

وقال بکر العلوم اللکھوی فی شرح تحریر الاصول
اعلم ان بعض المتعصبين قالوا اختتم الاجتهاد
المطلق على الائمة الاربعة ولم يوجد مجتهد
مطلق بعد هم والاجتهاد في المذهب اختتم
على العلامة النسفي صاحب الكنز ولم يوجد
مجتهد في المذهب وهذا غلط ورحم بالغيب
فان سئل من اين علمتم هذا لا يتقدمون على
ابداً دليل صلاتهم هو تحاكمهم على قدس الله
تعالی فمن اين يحصل علم ان لا يوجد لى يوم لقيتم
احد يتفضل الله عليه بمقام الاجتهاد فاجتب
عن مثل هذا التعصب انتفى
وقال هو ايضا في شرح مسلمة الثبوت من الناس
اور فرمایا بکر العلوم لکھنوی نے شرح تحریر الاصول میں
کہ بعض متعصبوں نے جو کہا ہے کہ اجتہاد مطلق چاروں
اماموں پر ختم ہو چکا اور ان کے بعد کوئی مجتہد مطلق
نہیں پایا گیا اور (دوسرے وجہ کا اجتہاد) اجتہاد
فی المذہب، تو کنز کے مصنف علامہ نسفی پر ختم ہو گیا
اور ان کے بعد نہیں پایا گیا یہ (دعویٰ مجتہد مطلق
کے ختم ہونے کا) غلط اور بن دیکھے کنکر یا نہا پس اگر
ایسے متعصبوں سے یہ سوال ہو کہ تم کو اسکا ثبوت کہاں
سے ملا تو مسکی دلیل ہرگز نہ بتا سکیں گے اسکے علاوہ
وہ دعویٰ اللہ تعالیٰ کی قدرت پر زبردستی کا
دکھ ہے تو ان کو اس امر کا علم کہاں سے حاصل ہو سکتا
ہے کہ کوئی خدا کا پاک بندہ ہرگز اسکا فضل نہ

من حکم بوجوب خلوا الزمان عن المجتہد
بعد العلامة النسفی وعنوانہ الاجتہاد
فی المذہب واما الاجتہاد المطلق فقالوا
انہ اختتم بالاثمة الاربعہ حتی وجبوا
تقلید واحد من هؤلاء علی الامۃ وهذا
کله ہوس من ہوساتہم لہ یاتھا بدلیل
ولا یعبأ بکلامہم وانما ہوس من الذین حکم
الحدیث علیہم انہم افتوا بغير علم فضلوا
واضلوا ولم یفہموا ان هذا الخبر بالغیب
فی خمس لا یعلمہن الا اللہ انتہی .

اور وہ اجتہاد کے مقام کو پاؤں ایسا قیامت تک کوئی بند
نہیں پایا یا سیکھا پس تو پرہیز کر اس قسم کے تعصبوں سے اور
ابن کثیر ہی شرح مسلم الثبوت میں فرمایا ہے کہ بعض لوگوں نے
علامہ نسفی کے بعد (دوسرے درجہ کے مجتہد) مجتہد فی المذہب
سے زمانہ کا خالی ہونا ضروری ہونیکا حکم لگایا اور مجتہد
مطلق ہونیکو تو چاروں اماموں پر ختم کر دیکر امت پر ان
چاروں میں کسی ایک کی تقلید کو واجب کر دیا حالانکہ سب
مرفان کی ہوس ہی ہوسوں میں سے ہو سکی ان کے پاس دلیل
نہیں ہے اور ان کا یہ کلام التفات کے قابل نہیں وروہ لکھے
ابن ہی میں سے ہیں جن پر حدیث پاک سے حکم لگائی ہے کہ چند لوگ

(قیامت کے قریب ایسے ہوں گے جو) بے علمی پر فتویٰ دینگے اور خود گمراہ ہوں گے اور دوسروں کو گمراہ کرینگے
اور ایسے لوگوں کو بھی نہیں کہ ایسی بات غیب کی ان پانچ خبروں میں سے ہے جسکو اللہ ہی جانتا ہے۔ اہم
اب یہ واضح ہو کہ تجزی فی الاجتہاد کا مسئلہ ہی اصولی مسئلہ ہے جسکے معنی یہ ہیں کہ کوئی عالم اد
سب مسائل میں جو اجتہاد و قیاس سے حاصل ہو سکتے ہوں ان میں سے چند مسائل میں اجتہاد نہ کر سکے اور
چند میں کر سکے ایسا ہو سکتا ہے جسکے ختم ہو جائیکا کوئی شخص حکم نہ لگایا۔

ان سب بحثوں کے بعد یہ عرض ہے کہ دشمنان دین کیساتھ تعاون و موالات کا ترک کرنا قیامی
واجبہادی مسئلہ ہی نہیں جسکے متعلق ہم اجتہاد و قیاس کے ختم ہونے یا نہ ہونے کی بحث معروض
تحریر میں لائیں بیان تو صرف قرآن مجید و حدیث کے کھلے کھلے پاک لفاظ پر فہم و غور کرنے اور
مسرح حقیقت سے ان اعلیٰ نعمتوں کو ماننے اور عمل کرنے کی ضرورت ہے جو غیرت ایمانی اور اسلامی
حیا کا مقتضائے اجتہاد و استنباط و قیاس نکات و دقائق اور باریک باتوں کے متعلق ہو کر تا
ہے یہاں تو کہلا حکم ہے ترک تعاون و ترک موالات کا۔ فطرۃ سلیمہ اور ایمانی تقاضے کے مطابق

یہ صاف حکم صادر فرمایا ہے۔ امام نیا بوری کی تفسیر میں یہ شعر دہرایا ہوں ۵

نود عددی شد تر عہ اسنے | ۵ تم میرے دشمن کو چاہتے اور پھر میری دوستی کا دعویٰ
صدیقک لیس النواک عند عاراب | یہی کرتے ہو تو تم سے حماقت کچھ جدا نہیں

قرآن و حدیث میں تدبر و غور اور فہم خداوند پاک کی رحمت پر جسکو کوئی تنگدل کم فہم کسی زمانہ تک کے لئے خاص نہیں کر سکتا اور اس پاک پروردگار کی کشادہ رحمت کو کوئی ازلی کم نصیب تنگ نہیں کر سکتا یہ دین قیامت تک جانوالا ہے اور خداوند پاک در رسول مقبول صلعم کے جامع کلموں کی تشریح و توضیح ہرگز ہرگز ختم نہ ہوئی ہے۔ یہ وہ دین ہے جسکی بابت علامہ حالی نے کہا ہے۔ ۵

خلیفہ سے لڑتی تھی اک ایک بڑھیا | غلاموں سے ہو جاتے تھے سدا آقا
پھر سے معزز ناظرین؟ جناب مولوی صاحب کے اجتہاد کی بحث ہم یہیں سے ختم کر دیتے ہیں مگر
بیان صرف آپکو جناب مولوی صاحب کی تحریر اور جمعیت العلماء پر کناۃ طعن و حملے بھری ہوئی طرز
انشاء اور اسکا نقشہ پیش کر کے دکھلاتے ہیں کہ ان میں انفرادی اور بے محل غم و افغانی مولکھ
مارینکا کتنا مادہ ہے۔

جناب بن مولانا صاحب کے نام کے خط میں لکھتے ہیں کہ
”آجکل مسلمانوں کے ہر تفرقہ صد مائتوں میں تقسیم پا چکے ہیں ہر ایک فرقہ آپکو حق کا پابند و سرور کو
باطل پر سمجھتا ہے دیکھئے اہل قرآن بجز قرآن شریف کے دوسرے دلائل کو قابل حجت نہیں قرار دیتا ہے
اہل حدیث بجز قرآن و حدیث کے دوسرے حجت شرعیہ کو پوچ خیال کرتا ہے۔ بعض متعصبین نے تو چاہا
مذہب اور چار طریقوں کے پیروں کو کافر تک لکھ دیا ہے ان سب سے زیادہ اکبر کے مذہب الہی کے
زندہ بعد رسول و علما پیشانی پر قشقہ کفر لگانے کو خلاف طریقہ اسلام نہیں خیال کرتے بلکہ گاندھی
مشرک کو نام مہدی آخر الزمان سے تشبیہ دیا بھی جائز سمجھتے ہیں اعاذنا اللہ منہا بلکہ ایسے
بہت سے لوگ پیدا ہو گئے ہیں جو بیچ گاؤ جسکو خداوند عالم اجازت دیتا ہی منع تحریر کرتے ہیں
اسلئے کہ مشرکین ہند و خوش ہوں۔ خدا کا فرمان ہے لَوْ تَحَرَّوْا مِثْلَهُ لَکُمُ الْعَذَابُ لَکُمُ

صریح احکام الہی کی یہ گت بنا رہے ہیں۔ خدا معلوم آئندہ مشرکین کو خوش کرنے یا ہندوستان کی سیلف گورنمنٹ حاصل ہونے کے خیال غامض و شرک خفی سے بڑکر شرک جلی کے خود مرتکب ہون اور دوسروں پر اسکی تعمیل کے لئے جبر ہی کریں۔

جناب مولوی صاحب کی بالا تحریر میں بالکل متضاد جملے صادر ہوئے ہیں ایک تو آپ مسلمانوں کے تہتر فرقوں کی تقسیم کرتے ہیں اور بے سرو پا تہمتیں لکھ مار کر اور خدا نخواستہ واقعی کسی نا سمجھ کا اگر کوئی خاص فعل ہو تو اسکو غیر قند جمہور مسلمین اور فدایان اسلام جمعیتہ العلماء کی طرف منسوب کرتے ہیں اور یہ ہی نہیں سمجھتے ہیں کہ آپ کے روبرو ترک موالات اور ترک تعاون کا نقشہ جو مسلم لیگ اور خلافت کانفرنس اور انڈین نیشنل کانگریس اور جمعیتہ العلماء نے پیش کیا ہے اس میں کہیں یہ امور داخل بھی ہیں؟ کسی خاص شخص کی تعزیر داری یا باگ جلدالی کی غفل یا نشہ اور جوئے بازی یا کسی فاسق و فاجر کے فسق و فجور اور کسی بدعتی و مشرک کے بدعت میں مبتلا ہونے سے ہمارے علماء کرام یا سچے مسلمانوں کے گروہ کو ہم الزام دے سکتے ہیں اور مذکور آپ کی تحریر کے ہر جملہ کو خلافت کانفرنس مسلم لیگ کانگریس اور جمعیتہ العلماء سے حیثیت اجتماعی قرار داد اور ان کا مسئلہ ہونے کی ہیئت سے پیش کریں اور جواب لیں۔

کہاں ہے پنا لکو ڈ میں یہ لکھا کرے زید اور عمرو پا وے سزا

باقی مذکور آپ کے سخت و درشت کلمات اور آپ کے شرک جلی کے مرتکب ہونے کی پیشینگوئی کو مرزا غلام احمد صاحب کی پیشینگوئیوں کی طرح سمجھ کر ہم سکوت اختیار کرتے ہیں۔ ہم پر حلال کو حرام ٹھہرانے اور اسکی جزئی گاؤ کے زیچ کو منع کرنے کی جو تہمت کہ آپ نے لگائی ہے اسکا جواب دینا اور علماء اہل سنت کا جو فتویٰ زیچ گاؤ کے متعلق نکلا ہوتا اس کی نقل آپ کے (ہمیں نہیں بلکہ) سبک اہل اسلام حق پسندوں کے روبرو پیش کرنا ضروری ہے انشاء اللہ تعالیٰ جلد اسکی بحث معرض تحریر میں آئیگی ہم یہ حدیث پاک لکھ کر جناب مولوی صاحب کی سچائی کی داد سبک سے چاہتے ہیں۔

کفی بالمرء کذباً ان یحدث بکل ما سمع انسان کو جھوٹا بننے کیلئے اتنا کافی ہے کہ جو سنا سو کہے۔

صحیح مسلم اور جامع ترمذی میں ہر کہ امام ابن سیرینؒ یا بعضی شاکر حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں

ان هذا الاسناد من الدين فانظروا عمن
تأخذون دينكم لولا الاسناد لقال
من شاء ما شاء

تحقیق یہ طریقہ سند دین میں داخل ہے اسی لئے کسی
بات کی سند لیتے ہوئے کہنے والے پر غور کرو اگر سند
کی دین میں ضرورت نہ ہوتی تو ہر شخص جو چاہتا سو کہتا

اس روایت اور کھرے اصول سلف کے مطابق بے سند بے حوالہ بات قابل قبول کیسے ہو سکتی ہے۔ خود
کلام پاک میں سورہ ہجرات میں بار تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ
بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَن تُصِيبُوا قَوْمًا بِمَآلَةٍ
فَتُصْحَبُوا عَلِيمًا فَعَلْتُمْ بَادِمِينَ

اے ایمان والو! اگر کوئی برا آدمی تمہارے پاس کوئی
خبر لے آئے تو تحقیق کرو اس لئے کہ تم کسی قوم پر نادانی
کے ساتھ ہو گے پس تم اپنے کہنے پر نادم (اور شرمندہ) ہو جاؤ گے

ہماری شرع میں ہر ایک مقدمہ کی بناء شہادت عادلہ اور میزان بالاعتدال پر رکھی گئی ہے تو ایسی بے
سر و پایہ تحقیق امور پر چاہیں آپ بڑے مولوی زادہ کیوں نہ ہوں کسی کو کیسے اعتبار رکھ سکتا ہے
اور اسکا الزام شیدایان مذہب ملت و فدائیان اسلام و حامیان حریم و خلافت پر کس طرح
لگ سکتا ہے آپ امام جلال الدین سیوطی کی تاریخ الخلفاء پر نظر ڈالیں اور حضرت علی مرتضیٰؑ
کے عہد خلافت کے اس واقعہ کو دیکھیں کہ خلیفہ المومنین شیر خدا کا دعویٰ یہودی پر ایک بکتر کی بات
اسی خلیفہ کے ملازم حضرت قاضی ابن مہرچ نے اس حوالہ سے رد کر دیا کہ اصول شرعیہ کے مطابق آپ
کی بیعت شہادت پیش نہیں ہوئی آپ کے صاحبزادہ حضرت حسنؑ اور آپ کے غلام کی شہادت آپ کی جانب شرع
میں قبول کر سکتی۔ الحمد للہ خلیفہ بھی پر خلاف فیصلہ پر خوش ہو گئے اور یہودی بھی مسلمان ہو گیا۔
شہادت و تحقیق کی کس قدر پابندی اور ضرورت اسلام نے رکھی ہے آپ کی اس تحریر پر ہکو بڑا افسوس
آتا ہے امام غزالیؒ نے خوب فرمایا ہے لبیک علی الاعلام من باکیا۔ یعنی جس کو روٹنا ہو وہ
اپنے سلام پر روکے۔

(۵) جناب مولوی ضیاء الدین محمد صاحب نے جناب بن مولانا صاحب کے خط کے شروع میں ترک مبرا

اور ترک تعاون کا فتویٰ دینے والے علماء کرام کو نام نہاد علماء کے لفظ سے یاد کیا ہے حالانکہ وہ مجلس
 علماء جگانام جمعیتہ العلماء ہند ہے اور ان کا حکم اجماع کا حکم کہتا ہے جسکو مولوی صاحب نے
 شرع کی تیسری دلیل مان لی ہے اب سپر جناب مولوی صاحب نے اعتراض یہی کر سکتے ہیں کہ ہم جیسے علماء داخل
 نہ تھے پہر تو اسکو اجماع کیا کہا جاسکتا ہے۔ حضرت! علماء سے مراد وہی لوگ ہو سکتے ہیں جن کو
 خشیت الہی ہو اور عمل کے سچے نمونہ ہوں۔ اور علوم شرعیہ میں مہارت و دسترس کامل رکھتے ہوں۔
 نہ کہ وہ لوگ جسکو خوف خداوندی ہے اور نہ عمل رکھتے ہیں اور نہ علوم دنیہ میں دسترس رکھتے ہیں بلکہ
 وہ تو ع اور خوشن گم است کرار میری کند۔ کے مصداق اور سچے مصداق ہیں۔ عربی شاعر نے
 کیا خوب کہا ہے

اذا کان الغراب دلیل قوم	جبکہ کوئی کسی قوم کا رہبر بنے تو اس قوم کو وہ مرد و کچ
سید یم طریق الہالکین	دبوح کھانے کی جانب رہنمائی کر گیا۔

صالحین ہونے کی شرط اجماع میں کتب اصول میں مرقوم ہے۔ جمعیتہ العلماء جسکے صدر حضرت
 شیخ الہند فخر الاسلام مولانا محمود حسن رحمۃ اللہ علیہ ہوں اور ان کے تابع مولانا ابوالکلام دہلوی و
 برکاتہم جیسے اس جمعیت کے اراکین ہوں اور معتد بہ علماء کا گروہ فی زمانہ ان کی مجلس کے فتویٰ کو نصاً
 یا سکو تائمان لیا ہو تو آپ کی اور گورکھ پوری اور بریلوی تحریروں کا کوئی مضر اثر اجماع پر نہیں ہو سکتا۔
 ازل سے اب تک بہلون اور ربڑوں سب کا اجماع نہ ہوا ہے اور نہ ہوگا۔

جناب مولوی صاحب ہمارے زمانہ کے اجماع پر بھیہ اعتراض یہی شاید کر سکیں گے بشرطیکہ ان کو اصولیوں
 کی کتابوں پر کبھی نظر پڑی ہو۔ وہ اعتراض یہ ہے کہ اجماع سے مراد مجتہدین کا اجماع ایک زمانہ میں
 ہونا ہے۔ جیسا کہ کتب اصول میں یہ قول بھی لکھا ہے۔ تو اسکا جواب یہی ہمارا حق پسند ناظرین سنیں
 اجماع کی تعریف میں اصولیوں اور اماموں کا بھی اختلاف ہے چنانچہ نور الانوار میں لکھا

ہے کہ وفي لشریعة اتفاق مجتہدین	کسی بات یا کام پر کسی ایک زمانہ میں امت محمدیہ صلعم
صالحین من امة محمد صلعم فی عصر	سے نیکو کار مجتہدوں کے اتفاق کو اجماع شرعی کہا جاتا ہے

واحد علی امر قولی او فعلی

یتفق بعضهم علی قول وفعل سکت

الباقون ولا یردون علیہم بعد مضي

التامل وھی ثلاثة ايام او مجلس العلم یتیم

هذا اجماعا سكونيا وهو مقبول عندنا

قال بعضهم لا اجماع الا للصحابة وقال

بعضهم لا اجماع الا لعترته صلعم

قال مالك يشترط فيه كونهم من اهل

الدينه الصحيح انه ینعقد عنده اجماع

متاخر ویرفع الخلاف السابق من البین

(خلافا لمحمد ج)

(کہی ایسا ہی ہوتا ہے) بعضوں نے کسی قول یا فعل پر اتفاق

کیا اور دوسروں نے غور کا موقع گزرے تک خاموشی اختیار کی

اور ان بعضوں پر رد نہیں کیا تذکرہ کی مجلس میں ہی یا

آخر تین دن تک تو اسکا نام اجماع سکوئی ہو جو ہمارے

پاس مقبول ہے۔

کہا بعضوں نے کہ اجماع صرف صحابہ کرام کا ہی دلیل ہے

اور بعض کا یہ قول ہے کہ خاندان نبوت کا اجماع ہی اجماع ہے

امام مالکؒ نے یہ کہا ہے کہ اجماع کیلئے مدینہ والوں کا شامل

ہونا اور اتفاق کرنا ضروری ہے اور امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں

کہ پہلوں کے اختلافی امر میں پچھلوں کا اتفاق اجماع کہا جاسکتا

ہے اور امام محمدؒ اس کے خلاف میں ہیں۔

فتوہ مالکیہ میں شیخ اکبر حضرت محی الدین ابن عربیؒ فرماتے ہیں کہ

والاجماع اجماع الصحابة بعد رسول الله

صلی اللہ علیہ وسلم لا غیر وما عدا عصر

فلین باجماع عیکم بہ

حضرت شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ قیادوی میں اجماع کا شرعی معنی یوں رقم فرماتے ہیں۔

معنی الاجماع ان تجتمع علماء المسلمین علی

حکم من الاحکام و اذا ثبت اجماع الامة

علی حکم من الاحکام لم یکن لاحد ان ینحج

عن اجماعهم فان الامة لا تجتمع علی ضلالة

جب اہل اصول کے پاس اجماع کی تعریفوں میں اس قدر بلکہ اور بھی زیادہ کیا کچھ اختلافات موجود ہیں

تو آپ ایک تعریف کو لیکر دوسری تعریفوں کو ماننے والوں پر اعتراض نہیں کر سکتے ہیں امام شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ عموماً مسلمانوں کے اتفاق کو اجماع فرمایا ہے کسی زمانہ کی تخصیص نہیں کی اور نہ مجتہدین کی خصوصیت پیش کی۔ اسکے علاوہ خداوند پاک ارشاد ہے کہ

وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا يَتَيَقَّنُ لَهُ
الْهُدًى وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ
مَا تَوَلَّى وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ وَسَاءَتْ
مَصِيرًا (سورہ نساء)

اور جو کوئی خلاف کرے رسول کا پیچھے اسکے کہ ظاہر
ہو دے واسطے اسکے ہدایت اور پیروی کرے سوا
راہ مسلمانوں کے متوجہ کرینگے ہم اسکو جہنم و متوجہ
ہولہ نے اور داخل کرینگے ہم اسکو دوزخ میں اور وہ

بڑی جگہ ہے پھر جانے کی۔

اس حکم کے مطابق دشمنان اسلام کیساتھ تعاون جائز رکھنے والے رسول اللہ صلعہ اور قرآن پاک کے
برخلاف کرنے والے اور مسلمانوں کے علماء اور جماعت مسلمین کی مقرر کردہ تحریر کا اور راہ کے سوا دشمنان دین
کی خوشامد کے خیال سے ان دشمنوں کی راہ پر چلنے کی وجہ جہنمی ٹہرے خداوند پاک ان کو اور ہم کو نیک راہ
اور مسلمانوں کے طریقہ پر چلنا نصیب فرمادی آمین۔

تکبر سے ان مقدس علماء کرام کے گروہ کو نام نہاد علماء کا لفظ جناب مولوی ضیاء الدین محمد صاحب
کا لکھنا مقدس علماء کے خادموں کے دلوں اور سینوں پر نیز دل سے بڑا ہر کام کیا اور ان کے اس شیش
والے لفظ نے سچے مسلمانوں کو آگ کے شعلے بنا دیا مگر سچے مسلمان صبر کرتے ہیں اور جناب مولوی صاحب
حق میں اتنا کہہ دیتے ہیں

بدم گفتی و خورسندم عفاک اللہ کو گفتی
خداوند پاک ارشاد ہے کہ

كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ أَنْ يَقُولُوا
إِنَّا كَذِبًا (سورہ کہف)

بڑی بات ہے جو نکلتی ہے مونہوں انکے سے
یہ تو جھوٹ کہتے ہیں

حضرات! جناب مولوی صاحب کے اس لفظ نام نہاد علماء کو ہی چوڑا منہ بڑی بات کہتے ہیں

اب آپ کو خدا کے حوالہ کرتے ہیں۔

(۶) جناب مولوی ضیاء الدین محمد صنا کا یہ اعتقاد ہے کہ مطلق خلافت تنزلًا سیاسی چیز ہو سکتی ہے فرماتے ہیں کہ

”احقر کا تو یہ اعتقاد ہے کہ کوئی مسلمان جس کے دل میں رائی برابر ایمان ہو مسئلہ خلافت کا مخالف نہیں

سکتا نہ مبنیٰ نہ سیاسی نہ تو مانتے ہیں (کہلی چٹی بنام مولانا شریعتی ص ۲۲)

پھر فرماتے ہیں کہ

جس وقت اس قسم کی خلافت کیسٹی قائم کرنا خیال تک پیدا نہ ہوا تھا احقر کو اس وقت سے ہی خلافت کے

متعلق پوری ہمدردی ہے متعدد مجالس میں اس امر کے اظہار کرنے سے پہلو ہتی نہیں کرتا تھا اور

جس وقت ینگ کلکٹر مد راس نے مجھ سے اسے طلب کی تھی تو میں نے انکو جہاد دیا تھا کہ زہار کوئی ایک مسلمان

بھی راضی نہیں ہو سکتا کہ سلطنت ترکی کا ایک چپہ زمین بھی کسی غیر مذہب کے ہاتھ دیا جاوے شریف کو عرب

سلطنت رانی کا مادہ نہیں ہے آخر انکو کسی دوسری سلطنت کا سپہارالینا ہی پڑ گیا اور جب کوئی سلطنت

بجز ترکی کے مسلمان نہیں ہے ناگزیر شریف کو نصرانی حکومت کی ماتحتی قبول کرنا پڑ گیا جسکو شرع اجازت

نہیں دیتی ہے وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا (ہرگز نہیں بنایگا اللہ تعالیٰ

کافروں کو مومنین پر کوئی راہ) اور نہ مسلمان گوارا کر سکتے ہیں جو لوگ اسکے خلاف کہہ رہے ہیں ان کو

مسلمان باغی اور ظالم سمجھتے ہیں اور اس خلافت کے متعلق یکجہتی کرنا بھی میں مخالف نہیں ہوں

مگر جوش میں اگر مشرکین کی وہ باتیں جو خلاف شرع ہیں مان لینا جیسے فریج گاؤد وغیرہ شعار اسلام

کے خلاف سمجھتا ہوں۔“ کہلی چٹی کا لم ۳ بنام مولانا شریعتی ص ۲۲

جناب مولوی صنا! آپ ہی لفظ سیاست کو تنزلًا مسئلہ خلافت کی نحوی قاعدہ کے رو سے تمیز

ٹہراتے ہیں یہاں پر رائی برابر ایمان پر اسکو مبنیٰ فرماتے ہیں آپ ہی انصاف فرمائیں کہ سیاسی

چیز کو ایمان و مذہب سے کیا تعلق اور یہ کیسا تناقض و ضد؟ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ سیاست

مراد سیاست ایمانیہ لیجاوے جو انبیاء بنی اسرائیل علیہم السلام کی شان میں حدیث شریف میں آیا ہے کہ

کانت بنو اسرائیل تسوسو سہم الانبیاء علیہ السلام (پہلے) انبیاء علیہم السلام سے چلتے چلتے آتے تھے اور یہی لفظ سیاست کو سجدت میں خلافت کے معنی میں لیکر آنحضرت صلعہ نے اپنی خلافت کے متعلق پیشینگوئی اسی حدیث میں فرمائی تھی کہ

الخلفاء فیکثرون | میں آخر نبی ہونے کی وجہ میرے خلیفے میرے بعد انبیاء نہیں ہو کر خلفاء ہوں گے اور بت ہو
چونکہ مولوی صاحب نے مذہب کے مقابلہ میں لفظ سیاست استعمال کیا ہے تو سیاست سیاست
ایمانیہ دینیہ نبویہ یہاں مراد نہیں ہو سکتی۔ اب دنیوی سیاست ہی مراد پڑی جس کے لئے رائی برابر پایا
پہاڑ برابر ایمان کی قید بے محل ہے پس اگر آپ کی تحریر سے دنیوی سیاست ہی مراد لینے کو اس کا جواب
آپ کی تحریر سے ہی سن لیں کہ آپ فرماتے ہیں کہ ”جب کوئی سلطنت یحزرت کی کے مسلمان نہیں ہونا گزیر شریف
کو نصرانی حکومت کی ماتحتی قبول کرنا ہوگا جسکو شرع اجازت نہیں تھی۔ ولن یجعل اللہ للکافرین علی
المؤمنین سبیلاً (ہرگز نہیں بنائے گا اللہ تعالیٰ کافرین کو مؤمنین پر راہ) اور نہ مسلمان گوارا کر سکتے
ہیں جو لوگ اسکے خلاف کہہ رہے ہیں انکو مسلمان باغی اور ظالم سمجھتے ہیں (اور یہ بھی فرماتے ہیں کہ)
زہار کوئی ایک مسلمان بھی راضی نہیں ہو سکتا کہ سلطنت ترکی کا ایک حصہ میں ہی کسی غیر مذہب کے
ہاتھ دیا جاوے“

اب ناظرین ہی خود دیکھیں کہ جناب مولوی صاحب نے محض خلافت کو دنیوی سیاسی مسئلہ قرار دیا تھا نہی
کے لفظوں سے یہ صاف معلوم ہو گیا کہ شریف کے ترکی خلیفہ کی ماتحتی سے نکلنے کو شرع اجازت نہیں تھی
اور ایسا کرنے والوں کو مسلمان باغی اور ظالم سمجھتے ہیں اور ترکی خلافت و سلطنت سے ایک حصہ میں
بھی غیر مذہب کے ہاتھ میں دئے جانے سے کوئی ایک مسلمان بھی راضی نہیں ہو سکتا ہے تو آیا یہ شرعی مسئلہ
ہے یا دنیوی سیاسی؟ اگر خلافت شرعی مسئلہ نہ ہوتا تو آپ نے کیوں لکھا کہ شرع خلیفہ ترکی کی ماتحتی سے
شریف کو نکلنے کی اجازت نہیں تھی ہے کیونکہ قرآن پاک میں ہے ولن یجعل اللہ للکافرین
علی المؤمنین سبیلاً (ہرگز نہیں بنائے گا اللہ تعالیٰ کافروں کو مؤمنوں پر کوئی راہ) الحمد للہ
آپ ہی کے قلم سے خلافت سیاسی ہونے کے درعوض شرعی ثابت ہو چکی۔ مگر پھر بھی ہم احادیث شریفہ

سے اور یہی چند روایات اور اقوال متکلیف امت کے یہاں قلمبند کر کے ناظرین کو دکھانا چاہتے ہیں کہ خلافت
 کس قدر ضروری اور اہم چیز اسلام میں کہی گئی ہے۔ تصحیح میں حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ
 فانہ لیس احد من الناس خرج من السلطان
 شبرا فمات علیہ الامات میتة جاہلیة
 کی حالت پر موی۔

جامع ترمذی میں مروی ہے کہ

من فارق الجماعة شبرا فمات کافا فمات رقیة الاسلام
 من عنقه وفي رواية للحاکم دخل النار
 جو کوئی جماعت سے بالشت بھر بھی باہر ہوا اس کا حکم
 یہ ہے کہ اگوا یا سنے اسلام کی اطاعت کا حلقہ اپنی گردن
 سے نکال دیا اور ایک روایت میں ہے کہ وہ دوزخ میں داخل ہوا۔
 اور تصحیح میں مروی ہے کہ

كانت بنو اسرائيل تسوسهم الانبياء كلما هلك
 نبي خلفه نبي وانه لا نبي بعدى وسيكون خلفاء
 فيكثرون قالوا فما تأمرنا قال فوابيعة الاول
 الاول ثم اعطوهم حقهم
 بنی اسرائیل کی رہنمائی و سیاست انبیاء کرتے تھے ایک نبی
 گیا تو دوسرا بنی اسکی جگہ مامو ہوتا لیکن میرے بعد کوئی
 نبی نہیں ہے، البتہ خلیفے ہونگے اور بہت ہوں گے۔ صحابہؓ
 نے عرض کیا پس آپ کیا حکم فرماتے ہیں؟ فرمایا کہ ہر

ایک پہلے خلیفہ کی بیعت و اطاعت بنایا کیجو اور ان کی اطاعت و حمایت کا حق ادا کرتے رہو۔
 مسند احمد اور صحیح مسلم میں ہے کہ

الامن ولى عليه وال فراد شيئا من معصية
 الله فليكره ما يأتى من معصية الله ولا
 ينزعن يدا من طاعة
 خبردار جس کسی پر کوئی مسلمان حاکم ہو پس اس سے اس
 اللہ پاک کی معصیت نہ کہی تو اس معصیت پر راضی
 ہو مگر اسکی اطاعت (خلافت) سے ہرگز ماتہ نہ کہیں گے

اور انہی دو کتابوں میں ہے

عن عرفة الاشجعي قال سمعت رسول الله
 عرفة اشجعی فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے

صلعم يقول من اتاكم وامرکم جميع علی اجل
واحد یرید ان یثقی عصاکم او یفرق
جماعتکم فاقتلوه

سنا ہے فرماتے تھے کہ جو کوئی ہتھاری اس حالت میں آکر
پہوڑالے جو تم ایک خلیفہ کو مانتے چلے آتے ہو تو اس تفرقہ
انداز کو قتل کر ڈالو

امام ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح بخاری ج ۱۳ میں تحریر فرماتے ہیں کہ

فقد دعا المأمون والمعتصم والوفاق الی
بدعة القول بخلق القرآن وعاقبوا العلماء
من اجلها بالقتل والضرب والمحبس وانواع
الاهانة ولم یقل احد بوجوب الخروج علیهم
بسبب ذلك ودام الامر بضع عشرة سنة
حتى ولی المتوکل الخلافة فابطل المحنة اه
صحیح مسلم میں ہے کہ

تسمع و تطیع وان ضرب ظهرك واخذ
مالک فاسمع و اطع
خلیفہ کا حکم سنو اور مانو۔

مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں حضرت ملا علی قاری ہر دی حنفی رح فرماتے ہیں کہ
واما الخروج علیہم وقتالہم فمحرمان
کانوا غسقة ظالمین
مسامرہ میں ہے کہ

لم یوجد قرشی عدل او وجد ولم یقدر
(ای لم توجد قدرة علی تولیة لعلیة الجور)
او یجکم فی کل من الضمورین بجمعة ولایة

تم سلطان اسلام کی سنا کر داور اطاعت کیا کرو اگرچہ کہ
ہتھاری پیٹھ پیٹ جاؤ اور ہتھار مال چھین جاؤ کتب ہی اس

بہر حال خلیفوں کی اطاعت و خلافت سے باہر ہونا اور لڑنا
حرام ہے اگرچہ کہ وہ فاسق و ظالم ہوں۔

عادل قرشی (خلیفہ ہونے کے لئے) نہ پایا گیا یا پایا گیا مگر
ظالموں کے غلبہ کی وجہ سے اپنی حکومت سنبھال نہ سکا
تو ہر ایک صورت میں غیر قرشی اور غیر عادل کو ہی بوجہ ضرورت

من ليس بقريشي ومن ليس بعدل للضرورة
شرح مقاصد میں ہے کہ

فان لم يوجد من قريش من يجمع الصفات
المعتبرة ولي كناني فان لم يوجد فرجل من
ولاد اسمعيل فان لم يوجد فرجل من العجم
بنایا جاو پس اگر اولاد اسمعيل میں سے کوئی نہ ملے تو عجمی کو ہی خلیفہ بنایا جاوے۔
اور شرح مشکوٰۃ مرقاة میں ہے کہ

له اهلية الخلافة والسلطان والغلبة
ہو یا بسبب غلبہ اور بددب کے خلیفہ بن گیا ہو تو دوسرے شخص کو جو پھوٹ ڈال کر خلافت کا دعویٰ کرے تو
قتل کر دیا جاوے

اور شرح مواقف میں ہے

لكن للامة ان ينصبوا فاقدها دفعا للمقام
التي تندفع بنصبه
مقرر کرنے سے فسادوں کا دفعیہ ہو۔

اور حضرت حکیم امت شمس الاسلام شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی محدث رحمۃ اللہ علیہ حجۃ اللہ الباقین
تحریر فرماتے ہیں کہ

ان الخليفة اذا انعقدت خلافة ثم خرج
آخر بنيارعه حل قتله
اور آزالہ الخفاء میں تحریر فرماتے ہیں کہ

حرام است خروج بر سلطان بعد از انکه مسلمان
جمع شدند مگر آنکه کفر بواح از دے دیدہ شود
حرام ہے اٹھ کھڑا ہونا اس سلطان کے خلاف جسکی
خلافت پر لوگ جمع ہو چکے تھے اگر وہ سلطان

اگرچہ آن سلطان مستجمع شرائط نباشد و این
مضمون متواتر بالمعنی است اھ

شرط خلافت نہ رکھتا ہوا اور یہ حکم معنی کے رو سے
متواتر ہے مگر اس سلطان کو کہلا کر لکھا جاتا

مسند احمد میں مروی ہے کہ حضرت عمر فاروقؓ نے فرمایا کہ ”اگر معاذ بن جبل میری وفات تک زندہ رہے تو میں اپنے بعد اپنی کو خلیفہ بناؤں گا“ اور یہ بھی فرمایا کہ سالم اور ابو عبیدہ میں سے کوئی ایک میری موت تک زندہ رہے تو خلافت اسکے سپرد کر دیتا تو مجھے پورا اطمینان و اعتماد ہوتا (حالانکہ سالم غلام تھے حضرت خذیفہ رضی اللہ عنہ کے)

جو لوگ خلیفہ کو قریشی ہونا ضروری ٹھہراتے ہیں ان کا مدیہ حدیث جامع ترمذی کی بخوبی کرتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

الملك في قریش والقضاء في الانصار | بادشاہی قریش میں اور قضاء درجج ہونا انصار
والاذان في الحبشة (اسنادہ صحیح) | میں اور اذان دینی حبشیوں میں رہیگی (کتب تکمیلی)
عرصہ کا بیان نہیں، اس خبر کا وقوع کسی ملک میں کافی ہے اگر اس حدیث کو خبر نہیں مان کر حکم ٹھہرائیں گے
تو جیسے قریشی کے سوا خلیفہ نہ ہونا چاہئے اسی طرح قاضی بغیر انصاری کے اور موزن بغیر حبشی کے
نہیں ہونا چاہئے جب یہ دونوں چیزوں کے لئے انصاریت و حبشیت ضروری نہیں ہے تو خلافت
کے لئے قریشیت کی ضرورت نہیں جس وجہ سے حضرت فاروقؓ نے معاذ انصاریؓ کو قریشی اور
سالم غلام کو خلیفہ بنانے کی آرزو کی تھی۔

اس پر شبہ ہو سکتا ہے کہ مذکور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی شرحوں اور حضرت عمرؓ
کے اثر اور کتب عقائد و کلام کے مطابق مسلمانوں کو اعتقاد رکھنا ہے تو حضرت حسین علیہ السلام کا
یزید کے مقابلہ میں اٹھ کھڑا ہونا کیسا جائز ہو سکتا ہے۔

تو اس کا دفع اور جواب یہ ہے کہ کتب تاریخ سے صحت کیساتھ یہ امر پایہ ثبوت کو پہنچ چکا ہے
کہ یزید کی ولیعهدی پر حضرت معاویہ کے زمانہ میں جو بیعت لی جاتی تھی وہ تکمیل کو نہ پہنچی تھی کیونکہ
فتح الباری میں ابن جہان سے یوں مروی ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اس کے ولیعهدی کے

انکار کا پایہ گاڑ دیا اور فرمایا کہ لا ابا بع لامیرین یعنی خلیفہ کی زندگی میں ولیعہدی کی بیعت گویا دو امیروں کی بابت بیعت ہے جس کا شرعاً ثبوت نہیں اور میں ایسا نہیں کروں گا۔ اور حضرت معاویہؓ کے وفات کے بعد جبکہ نزدیک خود مدعی خلافت ہوا تھا تو تب ہی سارے مسلمان اس کی خلافت پر متفق ہو چکے تھے برابر ایک بڑا گروہ اس کے خلاف پر آمادہ ہو چکا تھا تو کتبِ حدیث و کلام کے مطابق حضرت حسین علیہ السلام کو اس کا مستحق نہ ہونا ثابت کر میکا حق تھا اور خلافت عثمانیہ کی بابت یہ حالت نہیں ہو سکتی تھی خلافت چلی آئی ہو اور مقامِ مقدسہ کی حفاظت کرتے آتے اور شہرِ یافان مکہ ان کی ماتحتی میں رہتے رہتے صدیاں گزر چکے تو اب شریفوں کو یاد دس کر نام کے مسلمانوں کو اس خلافت میں قرآنی اور حدیثی اور کلامی حکم کے مطابق دست اندازی حرام ہوئی اور دست اندازی کرنے والوں اور ان باغیوں عثمانیہ خلافت کے نہ ماننے والوں کو قتل کرنا ضروری ٹھہرا۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی علیہ الرحمۃ نے حجۃ اللہ الباقیہ میں خلافت کے چار قسم حسبِ ذیل ذکر فرمائے ہیں۔

- (۱) اجماعی خلافت جو تمام مسلمان اور اہل حل و عقد اتفاق کر کے ایک شخص کو خلیفہ منتخب کر لیں
- (۲) استخلاف جو ایک مسلم خلیفہ اپنی زندگی میں کسی کو نامزد کرے
- (۳) خلافت شوریٰ ایک مجلس کثرتِ آراء سے کسی کو خلیفہ بناوے
- (۴) استیلاء غلبہ و قوت سے خلیفہ بنجاوے۔

سب اقسام کی خلافت کے متعلق ہی حضرت شاہ صاحبؒ کا فتویٰ پہلے نقل ہو چکا ہے کہ کسی قسم سے خلافت ایک کے حق میں منعقد ہو چکی تھی تو دوسرے کو عیدِ خلافت کا قتل حلال ہے اور یہ حکم معائناتِ حضرات! خلافت جناب مولوی ضیاء الدین صاحبؒ کے اعتقاد کے مطابق سیاسی چیز ہوتی تو مخالف کا قتل متواتر حکم سے حلال نہ ہوتا اور اس پر کتبِ عقائد میں نہ ہی شرعی حیثیت تھی اتنی طول طویل بحث نہ کیجاتی اور خلافت کی تسلیم کی اہمیت پر اور اس کے مخالف کے قتل و دروزخی ہونے اور جاہلیت کی موت مرنے کی بکثرت احادیث صحیحہ وارد نہ ہوئیں قرآن مجید میں تو خلافت کو خداوند

تعالیٰ شانہ اپنے بندوں کے ایمان و صلاحیت کی جزا قرار دیتا ہو ایسی چیز جو ایمان و صلاح کے بدلے
اور اجر میں سکے حاصل ہو وہ سیاسی چیز کیسی ہو سکتی ہے ؟

جبکہ خداوند تعالیٰ اس خلافت والی آیت میں وعدہ خلافت یا نثاروں کے ساتھ فرما کر بطور عطف
خلافت کو دین کا پایہ مضبوط کرنے والی چیز اور اس ہی خلافت کو امن کیساتھ عبادت کرانے والی چیز قرار دیا،
ہم آیت خلافت میں ہر ایک عطف کو جدا گانہ وعدہ سمجھتے مگر جبکہ ہم کتب عقائد کی نگاہ سے اس آیت خلافت
پر غور کرتے ہیں تو بخوبی معلوم ہوتا ہے کہ یہ عطف تاکید ہی ہے تا سیدسی نہیں کیونکہ خلیفہ میں بڑی شرط
تکلیف دین اور امن کے ساتھ توحید و عبادت کرانے کی قدرت رکھی گئی ہے اور یہی اصل شرط ہے اور گویا
یہی خلافت کا رکن عظم ہے

پس ایسی خلافت کو جناب مولوی منیا الدین صاحب نے اعتقاد کے مطابق سیاسی چیز کہنے کے لئے ہم
ناچیروں کی جرات تیار نہیں بلکہ بدن پر رو نگئے کھڑے ہو جاتے ہیں۔

خلافت کس کا حق ہے اور اس میں کچھ کسی قوم عربی یا عجمی قریشی یا غیر قریشی کی تخصیص ہی نہیں
ناظرین کے روبرو قرآن مجید پیش کرنا ہمارا فرض ہے جبکہ مخالف اس خلافت کو سیاسی سمجھتا ہو
ارشاد باری ہے کہ

وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ
أَنَّ الْأَرْضَ يَرْثُهَا مِنْ عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ
اور یہ ہی ارشاد ہوتا ہے کہ

الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّا لَهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا
الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَآمَرُوا بِالمَعْرُوفِ
وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ وَلِلَّهِ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ

کاموں کا انجام

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ

البتہ تحقیق زبور میں ہم نصیحت کے بعد یہ لکھ چکے تھے
یہ کہ زمین کے مالک میری صلاحیت والے بندے ہوں گے

وہ لوگ کہ اگر تم ان کے پاؤں زمین میں جما دیں تو
وہ نماز قائم کریں گے اور زکوٰۃ دیں گے اور پہلانی کا حکم
اور برائی سے منع کریں گے اور اللہ پاک کے اختیار میں
کاموں کا انجام۔

جو لوگ ایمان لائے اور نیک عمل کئے اللہ پاک ان سے

لَيْسَتْ خِافَتُهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَحَافَّ الَّذِينَ
مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيَمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي
ارْتَضَى لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ
أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي وَلَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا

وعدہ ہے کہ ادھنیں میں کی خلافت دیگا اسی طرح صلح
اگلی قوموں کو دیکھاتا اور ان کے لئے اسکے پسندیدہ دین
قدم جما دیگا اور ان کا خطرہ نکال کر امن دیکھا کہ وہ فالص
خدا ہی کی عبادت کریں۔

مذکورہ آیات شریفہ سے یہ ثابت ہوا کہ خلافت دین کی قائم و مضبوط کہنے والی اور دین کا روز میں
پر جانیوالی چیز ہے جو سیاسی نہیں ہو سکتی۔ اور اسکے لئے ایمان و صلاحیت کے بغیر دوسرے تئیت
غیر تئیت کی شرط ضروری نہیں۔ وہیں ۵

بندہ عشق شدی ترک نسب کن جامی کہ درین راہ فلان ابن فلان چیزے نیست
صحت شریف میں آیا ہے کہ

من بطأ به عمله لم يسرع به نسبه جسکی کارروائی سے اہلیت و استحقاق کا ثبوت نہ ہو تو اسکا
خاندانی ہونا اسکو اہلیت کی جانب نہیں بڑھا سکتا ہے

خلافت نام ہے محمد عربی صلعم کے ملک جزیرہ عرب عموماً اور خداوند پاک کے گھر وغیرہ مقامات مقدسہ کو
خصوصاً دشمنان دین کے نجس قبضہ سے بچائے اور انکی پاسبانی کر لیا۔ پس جو شخص انکی پاسبانی کا بیڑا
اپنے سر لے رکھا ہو اور اسکی حفاظت کی خاطر سرکف جان توڑ مساعی میں اپنے مالک سے سح عالم تمام
دشمن جان شد برائے تو۔ کہتا ہوا اپنے آپکو وقف کر دیا ہو اسکو خلیفۃ المسلیین کہا جاتا ہے اور ایسے
خلیفہ کے لئے شرع نے اسلام کی خاطر جان بازی کی آمادگی اور اسلام کی پہرہ داری کی قدرت کے سوا کوئی
شرط معتد بہ نہیں ٹھہرائی ہے سح بندگی باید پیمبر زادگی در کار نیست

جس سرزمین عرب و رخط پاک کا دشمنوں سے بچانا خلافت ہو اور آنحضرت صلعم نے اپنی حیات کی آخری ساع
میں اس سرزمین پاک کو دشمنوں سے بچانے کی وصیت فرمائی ہو چنانچہ صحیح مسلم اور مسند احمد میں مروی
ہے کہ لاخو جن الیہود والنصارى من
جزیرہ العرب حتی لا ادع الا ملما
آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کا دوزخا د بذات خود یا
بوسا خلافت الیہود و نصاریٰ کو عرب کی سرزمین میں ہانک

اس میں مسلم کے سوا کسی کو نہ رہنے دو گنا۔

اور حضرت عمر رضی کی روایت میں ہے کہ

اخرجوا اليهود والنصارى من
جزيرة العرب

رسول اللہ صلیع نے (آخر کلام وفات کے وقت تین اموی کی بات
فرمایا) جس میں سے ایک یہ ہے کہ نکال دو علاقہ عرب سے یہود و نصاریٰ کو

امام مالک و امام زہری نے حضرت عمر سے یہ روایت کی کہ آنحضرت صلیع نے فرمایا کہ

لا یجتمع بمجرة العربینان عربکے خطے میں دو دین (ایک تو اسلام) اور دوسرے غیر اسلام) جمع ہو کر نہیں

پس اس قسم کی پیاری خلافت کو جس کا درد و غم رسول اللہ صلیع نے اپنی آخری دم حیات میں ہی ظاہر فرمایا

ہو اس کو سیاسی کہنا کیسے باغیرت مسلمان کا قول ہو گا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ ہمارے برادران اسلام

ضمناً یہی یاد رکھیں کہ اس نبوی آخری وصیت کو حضرت عمر رضی نے اپنے عہد خلافت میں بخوبی جاری

چھوڑا۔ چنانچہ حدیث ابن ابی شیبہ میں مروی ہے کہ حضرت عمر رضی نے یہود و نصاریٰ کو مخاطب کر کے فرمایا کہ

فانی مجلیکم فاجلاہم پس میں جزیرہ عرب سے تم کو تحقیق نکال دیئے والا ہوں (یہ فرمایا اور) نکال ہی دیا

تفسیر فتح البیان میں مروی ہے کہ

عن ابی موسیٰ رضی قال قلت لعمر بن الخطاب

ان لی کتابا نصرانیاً فقال مالک و لہ

اتخذت حنیفاً یعنی مسلماً و تلاحذہ الایۃ

ای یا ایہا الذین امنوا لا تتخذوا الیہود

والنصارى اولیاء قلت لہ دینہ ولی

کتابتہ فقال لا اکرہم اذا اہاتم اللہ

ولا اعزہم اذا اذلہم اللہ ولا ادنیہم

اذا ابعدهم اللہ قلت انہ لایتم البصر

الایہ فقال مات النصرانی والسلام

ابو موسیٰ اشعریؓ نے امیر بصرہ ہونے کے بعد حضرت امیر المؤمنین

عمرؓ سے کہا کہ میرا منشی ایک نصرانی ہے حضرت عمرؓ نے

فرمایا کہ تم کو نصرانی سے کیا علاقہ؟ تم نے کیوں ایک مسلمان کو

منشی نہیں بنالیا اور یہ آیت پڑھی کہ اے ایمان والو!

یہود و نصاریٰ کو اپنے مددگار مت بناؤ حضرت ابو موسیٰؓ

نے عرض کیا کہ اس کا دین اس کو اور مجھ کو تو فقط اس کی

کتابت منظور ہے امیر المؤمنین حضرت فاروقؓ نے

فرمایا کہ جن کی خداوند پاک نے توہین کی ہے میں ان کو

بزرگی نہیں دوں گا اور جن کو خداوند پاک نے ذلت دی ہے

یعنی جب انہ مات فمات صنع بعدہ فمات عملہ
بعد موتہ فاعملہ الان واستغن عنہ بغیرہ
من المسلمین

میں ان کی عزت نہ کرو گنا اور جن کو اللہ پاک نے
بشار دیا ہے میں اسکو نزدیک نہیں کرو گنا حضرت
ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ اس نصرانی کے بغیر بصرہ

میں کام نہیں چلتا ہے پس حضرت فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اگر وہ نصرانی بصرہ جاوے تو اس کے بعد جو کرو گئے ہی
صورت اب کرو اور اس نصرانی کو نکال کر کسی مسلمان کو مختار نہ بناؤ۔

ناظرین اس روایت سے نصرانی کو مسلمانوں سے ہٹا دینے کی اور بصرہ عراق کے امیر پاس
بھی اسکو ماتحت بنکر رہنے کی اجازت حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نہیں دی اور فاروق اعظم نے ماتحت نوکر رکھنا نصاریٰ
کا پسند نہ کر کے ایسی اسکی ماتحتی کو قرآن کے لفظ اولیاء سے موالات و تعاون قرار دیا اور ایسی تعاون
و موالات سے روک دیا پھر یہ جابجا کہ جب مسلمان لوگ اور خصوصاً اہل عرب نصاریٰ کی ماتحتی میں آویں
اور اسکو موالات و تعاون نہ سمجھیں اور ان سے موالات و تعاون ترک کریں۔ اسی اصل اس روایت
سے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے یہود و نصاریٰ کے اخراج اور ترک موالات اور ترک تعاون کا اتحاد
اور احکا اہتمام روز روشن کی طرح ثابت ہوتا ہے صرف ہدایت کے کان نصیب ہونے کی ضرورت ہے
خداوند پاک ہم سب کو نصیب کرے۔

۱۔ جناب مولوی ضیاء الدین فیاض دہلوی اور نظام الدین احمد خان صاحب گورکھپوری امدان کے سمجھیاں
لوگوں کا یہ اعتراض ہے۔ ہم لوگ مشرکین یہود سے عموماً اور گاندھی سے خصوصاً ترک تعاون اور ترک
موالات کیوں نہیں کرتے اور نصاریٰ سے ترک موالات اور ترک تعاون کرتے جاتے ہیں حالانکہ
نصاریٰ کو مشرکین کی نسبت زیادہ مودت و محبت والے مسلمانوں کے حق میں قرآن پاک نے قرار
دیا ہے چنانچہ مشرکین کا ذبیحہ اور ان کی لڑکی مسلمانوں کو حلال نہیں اور نصاریٰ کا ذبیحہ اور ان کی
لڑکی مسلم کو حلال ہے کہانا اور لڑکی کر لینا اعلیٰ درجہ کی موالات ہے جس سے تمہاری ترک موالات
کا خیال کافر ہو جاتا ہے چنانچہ نظام الدین احمد خان صاحب گورکھپوری اپنے بسط الکلام صفحہ
میں تحریر فرماتے ہیں کہ۔

الف آپکو مخالفت موالاة بالمشرکین سے ہرگز نہیں ہر دعویٰ ترک موالاة غلط ہے۔ قرآن شریف میں بہت سی آیتیں ہیں مگر یہاں صرف وہی آیتیں تحریر کی گئی ہیں جو خاص مشرکین سے متعلق ہیں اہل کتاب کے ان پر ہزار درجہ ترجیح ہے کہ قال اللہ تعالیٰ ولتجدن اقربہم مودة للذین امنوا الخ

ب صفہ ۶ دونوں طرف سے طعام و ذبیحہ اہل کتاب کو حلال فرمایا اور گھر تعلق مابین مسلمان و نصاریٰ

و یہود کے قائم کر دیا کیا میاں نبی بی سے بڑھ کر کوئی تعلق کوئی معاملہ ہو سکتا ہے۔ وہ (اللہ تعالیٰ) مشرکین کو سو سالہ پرستون کے ساتھ قطع تعلق مذکور کا حکم دیتا ہے نصاریٰ کے

ج ساتھ اس قسم کا ترک موالاة جائز نہیں بلکہ ممنوع ہے صفہ ۱۱ اگر کوئی شخص ترک موالاة سے انکار کرتا ہے تو صاف صاف اس سے کہا جاتا ہے اور دہمکی دیجاتی ہے تم کو یا سکا کر دیا صفہ ۱۳ اگر اس قسم کا ترک موالاة ایک شرعی امر ہے اور بقول آپ کے واجب فرض ہے تو بتائے کیوں علماء سلف صالحین نے اس ترک موالاة کا فتویٰ نہیں دیا۔

د صفہ ۱۵ جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حلال فرمایا ہے اس کو حلال اور جس چیز کو حرام فرمایا ہے اس کو حرام جاننا ہر مسلمان پر فرض ہے جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے مباح کی ہے اس کو اپنے اوپر حرام کرنا جائز نہیں یا ایھا النبی لم تحرم ما احل اللہ لك یہ آیت ترک مباح پر نازل ہوئی صفہ ۱۳ مولانا قدس سرہ قدس سرہ کے انتقال پر ملال کے بعد ہی مسلمانوں نے تجویز شروع کر دی کہ شیخ الہند کس کو بنا نا چاہئے سبحان اللہ میں عرض کرتا ہوں مہاتما گاندھی کو کیوں شیخ الہند نہیں بنا دیتے،

(جناب مولوی ضیاء الدین صاحب ویلوری تحریر فرماتے ہیں کہ)

ز ”اہل یورپ نے سلطنت ترک سے ایسے ضد و وعدے کئے ہیں جہکا ایفا نہیں کیا گیا اللہ جل شانہ کفاروں سے جس فرقہ کو اقرب مودت فرماتا ہے ان کی جب یہ حالت ہے تو غور فرمائے کہ مشرکین کا کیا اعتبار (کھلی چٹی بنام مولانا شرف رضا کالم ۳)

ح آئندہ انہی مشرکین کو خوش کرنے یا ہندوستان کی سلف گورنمنٹ حاصل ہونے کے

خیال غام سے شرک خفی سے بڑھ کر شرک جلی کے خود مرکب ہوں اور دوسروں پر اسکی تعمیل کی
جبری کریں۔“ (خط مولوی ضیاء الدین صاحب نامین مولانا ضیاء)

جناب نظام الدین احمد ضیاء ضیاء گورکھ پوری کے مضامین (الف اور ب) کا جواب دیا جاتا ہے جو
تعالیٰ و توفیقہ

جن اہل کتاب اپنے لکھا ہے کہ ”اہل کتاب کے ان پر ہزار ذریعہ ترجیح ہے“ ان اہل کتاب میں
ہی دخل میں خداوند پاک کو اشدّٰہم عداوۃ ایمانداروں کے ساتھ سخت عداوت
رکھنے والے ہیں کر کے فرمایا ہے اور وہ اہل کتاب ہونے کی وجہ ان کی لڑکی اور ان کا ذبیحہ ہی تو
حلال ہے پس سخت عداوت والوں کا بھی ذبیحہ اور ان کی لڑکی کے ساتھ نکاح حلال ہوا تو نصاریٰ کے
ذبیحہ اور لڑکی کے ساتھ نکاح حلال ہونے کو بڑا تعلق اور گہرا تعلق کیا قرار دیا جاسکتا ہے اور
موالات و ترک موالات کے لئے یہ دونوں امر (حلت ذبیحہ و جواز نکاح کتابیہ) معیار و میزان کیسے
ہو سکتے ہیں۔ اور جن نصاریٰ کو اپنے اور جناب مولوی ضیاء الدین صاحب دہلوی نے اقرب مودۃ
قرار دیا ہے آیا وہ ہی نصاریٰ ہیں؟ پہلے اسکو جناب مولوی ضیاء الدین صاحب کی تحریر سے
دیکھ لیں فرماتے ہیں کہ ”تقریباً ڈیڑھ سو سال سے

اہل یورپ نے سلطنت ترک سے ایسے صدائے وعدے کئے ہیں جنکا ایفا نہیں کیا گیا۔ لائنڈ جارج منڈیا
عیسائی ہے سیاست گلیڈسٹون کا شاگرد ہے ان کے سارے گناہ جو آج تک کئی یا زندگی تک کرینگے
سب معاف ہو چکے ہیں ان کو وعدہ وفا کرنے کی کیا ضرورت ہو وہ اپنا مطلب سیدھا کرنے کے لئے
مخالف کو دھوکا دیتے ہیں بے وقوف تو وہ ہونگے جو ان کے باتوں پر اعتبار کیا (دکھلی چٹی)“
جناب مولوی ضیاء الدین صاحب میں مولانا صاحب کو لکھتے ہیں کہ

لندن کے کنیسہ کے کوئی پادری صاحب دعا میں فرماتے ہیں کہ خدا کا ہم پر احسان ہو کہ ہمارے
مخالفین کو ہمارے غلام بنا کر فلسطین سکھو دلا یا۔ یہ غلام کون ہیں غور کیجئے۔
فکر کے خوف یا حکام دینا کے حسن میں نصرانی فوجوں میں دخل ہو کر دیندار ترک شہید کرتے یا تو

جہنم رسید ہوئے اسی طرح عرب کا حال ہے کہ خلیفہ سے باغی ہو کر خسار الدنیا والآخرۃ ذلك هو
 الخسران المبين کا مصداق ہو رہے ہیں خود مٹے اور اسلامی عزت کو بھی خاک میں ملا دیا۔
 (کھلی چٹی کالم ۲)

جناب مولوی حسنانے اپنی کھلی چٹی میں مسئلہ گرانٹ میں ان نصاریٰ کی بابت کفار کا لفظ استعمال کیا
 اور جریون کے ساتھ کے بڑاؤ کی عبارت نصاریٰ کے حق میں سبک پریش کی اور شریفیہ نصرانی
 کے ماتحت ہونے کو نصاریٰ کی بابت کافریں کا لفظ آیت لن یجعل الله للکافرین علی المؤمنین
 سبیل سے دلیل پکڑ کے شرعاً ناجائز قرار دیا چنانچہ وہ کھلی چٹی میں لکھتے ہیں کہ یہ بات میں سے مسٹر نیک
 کلکٹر عمر اس سے کہا۔ اس نیچے کے مضمون سے تو جناب مولوی حسنانے نصاریٰ کے متعلق اندرونی
 اعتقاد کافرا و حربی ہونیکا نظر آتا ہے اور پہلی تحریر سے ان عیسائیوں کے عیوب نظر آتے ہیں کہ انکی
 فوج میں داخل ہوئے والوں نے دیندار ترکوں کو شہید کیا اور خود جہنم رسید ہوئے (حالانکہ اس فوج میں کلمہ
 گو لوگ ہی تھے مگر مولوی حسنان کو یہی جہنم رسید کرتے ہیں) اور جناب مولوی حسنانے ان کے پادری
 اور ان کے وزیر اعظم کا حال ذکر کر کے لوگوں کو ان پر برا فروختہ بنایا ہے اب آپ ہی انصاف فرمائیں
 کہ کیا جن لوگوں نے یہ کام کئے وہ اقرب مودت ہو سکتے ہیں؟ اگر کسی زمانہ کے کسی ایک عیسائی کے
 خاص چند افراد کا خوبون سے قرآن پاک میں تذکرہ آیا ہے تو ایسی خاص خاص تعریفوں کے مستحق
 کہی مشرکین مکہ بھی ہو گئے ہیں اور یہود کے چند افراد بھی کہی خاص خاص تحسینوں سے نوازے گئے ہیں چنانچہ
 یہود جو اشد میں عداوت میں ان کے ایک فریق کی تعریف فرماتا ہے چنانچہ سورہ مائدہ میں ہے کہ
 وَمِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ مَنْ اِنْ تَاْمَنَّا بِقِيٰطَارٍ | اور بعض اہل کتاب (یہود میں سے) ایسے ہیں جنکو
 يُوَدِّهِ الْبَلٰكُ الْاِيَةِ | تم ایک (بڑے) خزانہ کے امین ٹھہراؤ تو تم کو برابر
 واپس کر دینگے

اور مشرکین مکہ میں سے چند کی بابت یہ ارشاد ہوا کہ

عَسَى اللّٰهُ اَنْ يَّجْعَلَ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَ الدِّينِ | قریب ہے کہ اللہ تمہارے اور تمہارے مخالفین

عَادِيَتْهُمْ مَوَدَّةً

(مشرکین) میں باہمی مودت پسند کر ڈالے۔

اگر کوئی یہ کہے کہ یہود کے متعلق کی آیت عبداللہ بن سلام جیسے لوگوں کی بابت نازل ہوئی
ہی جو مسلمان ہو گئے تھے اور مشرکین مکہ کی بابت نازل ہوئی سو آیت میں ان مشرکین کا ذکر ہے جو
فتح مکہ معظمہ میں مسلمان ہوئے تھے تو ہم یہی جواب نصاریٰ کے اقرب مودت ہونے پر دیتے ہیں کہ یہ آیت
بہی ہی نصاریٰ کے متعلق نازل ہوئی تھی جو حبشہ میں مسلمان ہو چکے تھے جنہیں نجاشی بادشاہ
بہی اخل ہے جن نصاریٰ کی بابت اقرب مودت آیا ہے اور ان کے اقرب مودت ہونے کے
جو وجوہ اور اسباب قرآن پاک میں وارد ہیں ان اوصاف کو اب کے نصاریٰ کے ساتھ ملا کر انصاف
کریں کہ آیا یہ لوگ ہی اقرب مودت کے خطاب کے مستحق ہیں یا نہیں اور جو لوگ موجودہ نصاریٰ
حکام کو ہی مسلمانوں کیساتھ اقرب مودت سمجھتے ہیں وہ علم اور عقل سے ہزاروں برس فاصلے پر
پڑے ہوئے ہیں۔ اقرب مودت والے نصاریٰ حبشہ کے نصاریٰ تھے جنکے ملک ابن حضرت
جعفر طیار اور حضرت عثمان غنی النورینؓ اور ان کی زوجہ حضرت رقیہ بنت رسول اللہ صلعہ انتہا
اسلام میں مدباک ہجرت کی تھی اور وہ نصاریٰ حبشہ کے ان سے کلام پاک قرآن مجید سے چنانچہ
خداوند پاک سورہ مائدہ میں ارشاد فرماتا ہے

ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ قَتَلُوا نَبِيَّنا وَآلَنا
لَا يَسْتَكْبِرُونَ ۚ وَإِذَا سَمِعُوا مَا أُنْزِلَ
إِلَى الرَّسُولِ تَرَىٰ عَيْنُهُمْ بَيْضٌ مِنَ الدَّمْعِ
مِمَّا عَرَفُوا مِنَ الْحَقِّ يَقُولُونَ رَبَّنَا آمَنَّا
فَاكْتَبْنَا مَعَ الشَّاهِدِينَ ۚ وَمَا لَنَا لَا نُؤْمِنُ
بِاللَّهِ وَمَا جَاءَنَا مِنَ الْحَقِّ وَنَطْمَعُ أَنْ
يُدْخِلَنَا رَبَّنَا مَعَ الْقَوْمِ الصَّالِحِينَ ۚ
فَأَنَّا بَعَثَ اللَّهُ بِمَاقَالِ الْوَاحِدَاتِ بَجَرِي مِنْ

ان کا اقرب مودت ہونا، اسلئے ہے کہ ان میں سے
اہل علم ہیں اور خداوند پاک سے ڈرتے والے اور یہ بھی
کہ وہ تکبر نہیں کرتے ہیں۔ اور جب سنا انہوں نے رسول
اللہ صلعہ پر اتاری ہوئی کتاب تو آپ دیکھتے کہ ان کے
آنکھوں سے آنسو بہتے ہتے بسبب حق جاننے کے
کہنے لگے اے رب ہماری ہم ایمان لائے پس شہاد
دینے والوں کے ساتھ ہمارا نام لکھ دے اور
کیا ہوا ہم کو کہ ہم اللہ پاک اور اس حق پر ایمان

تَحْتَهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا وَذَلِكَ
جَزَاءُ الْمُحْسِنِينَ ۝

نہ لادیں جو ہمارے پاس آیا اور ہم امید
رکھتے ہیں یہ کہ ہمارا پروردگار ہمکو صالحوں کے ساتھ

داخل کرے۔ پس ان کے اس کہنے پر خداوند پاک نے ان کو بدلہ دیا ان بہشتوں کا جنکے نیچے
نہیں بہتی ہیں ان میں وہ ہمیشہ رہیں گے اور یہ بدلہ ہے نیکوں کا۔

ناظرین دیکھیں کہ وہ حبشہ کے نصاریٰ پہلے نصاریٰ تھے کلام پاک سنتے ہی روئے اور مسلمان
ہو گئے وہ اہل علم اور خداوند پاک سے ڈرنیوالے تھے اور کبر و غور نہ رکھتے تھے اور ان کے عہد
ہونے کی خداوند پاک نے بشارت ہی دی چنانچہ ان میں کا بادشاہ اصحٰہ نجاشی کی موت پر
آنحضرت صلعم نے قابضانہ جنازہ صحابہؓ کے ساتھ مدینہ میں ادا فرمایا

ان اوصاف و وجوہ میں سے ایک وصف تو بیان کریں کہ موجودہ عیسائی حکام طبقہ میں
موجود ہے جس پر ان کے ساتھ آپ موالات کا حکم عطا فرما دین

موجودہ نصاریٰ تو جتنا کچھ کلام خداوندی اور حکم اسلامی سننے جاتے ہیں اور سارے مسلمانوں
کے مذہبی جذبات تحریکات اور جلسوں اور اخباروں اور عرضیوں اور تاروں اور وفود
کے ذریعے معلوم کرتے جاتے ہیں اور ایسے جاتے ہیں نہ انہیں اسلامی علم ہے اور نہ حق پسندی
ہے۔ ہے تو فقط کبر و نخوت ہی۔ یہ مسلمان کیسے ہو سکتے ہیں جبکہ مسلمانوں کے ساتھ لڑنا اور انکی

خلافت اور اسلامی طاقت پر قبضہ کرنا اپنا ضروری کام سمجھتے ہیں اور یہ عہدیتی ہی نہیں ہیں اور نہ
انہیں سے کسی کا انتقال پائے پر مسلمانوں کو جنازہ ادا کرنا جائز و روا ہے۔ اُن نصاریٰ پر جو محمدی
ہو کر لقب حبشی اور اقرب مودت ہو سکا خداوند پاک سے حاصل کئے ہیں موجودہ دشمنان دین کو
کیسے قیاس کر سکتے ہیں اور ان سے موالات و تعاون جائز کہنے کو اسلامی غیرت اور مذہب
کس طرح اجازت دے سکتے ہیں۔ آپ کے قیاس کو قیاس فاسد اور قیاس مع الفارق
کہتے ہیں۔ ناظرین! خوب یاد رکھیں کہ ترک تعاون اور ترک موالات کا حکم کچھ نصرانیت
اور یہودیت اور مجوسیت اور ہندو ہونے پر نہیں کہہ گیا بلکہ جس کسی میں اسلام کی دشمنی

یاد دشمنوں کی مدد جبکہ پالی گئی اسی وقت اسکے ساتھ ترک تعاون اور ترک موالا کرنا چاہئے اگرچہ کہ وہ نام کے مسلمان ہی کیوں نہ ہوں خداوند پاک کا ارشاد ہے کہ

وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَيَنْصُرْهُمْ
اور جو کوئی تم (مسلمانوں) میں سے ان (یہود و نصاریٰ) کو اپنا
مددگار بنا دے وہ اپنی میں سے ہے

اور یہی ارشاد ہے کہ

وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ
اور جو کوئی ان (دشمنان دین) کو اپنا ولی و مددگار
فی شیء
کر لے وہ اللہ پاک سے بے تعلق ہو گیا

اور امام ابن جریر طبری اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ

بارتعدادہ عن دینہ و دخوله فی الکفر وہ اپنے دین سے مرتد ہو کر کفر میں داخل ہو گیا۔
حالانکہ مسلمانوں کی لڑکیاں لینا اور ان کے لڑکوں کو مسلمانوں کی لڑکیاں دینا جائز ہے ماننا
کی عداوت اسلام کا قصو ماننا ہے نہ کہ لڑکوں کیوں پر جو بے سمجھی سے گہر تعلق اور موالا کی دلیل
اسکو گردانا جاوے۔

خوب غور سے سنیں کہ یہود کا نام قرآن پاک میں غضب کئے ہوئے اور ذلت و خواری کی مہر لگے ہوئے
لکھا گیا ہے پہر ہی ان کی لڑکیاں اور ان کا ذبیحہ حلال ہے۔ نصاریٰ اور یہود اور ہندو تو غیر قوم غیر
ذہب پھر سے قرآن پاک تو ماننا ہے بہانیوں اور کہنے والوں سے یہی ترک تعلق کر لیا حکم کیا ہے جبکہ وہ خداؤ
پاک و رسول اللہ صلی علیہ وسلم کا خلاف کریں اگر ایسا ترک تعلق نہ کریں تو خدا تعالیٰ اور قیامت پر ان کو
ایمان نہ رکھنے کی خبر دیتا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے کہ

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
یُؤَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا
آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ
أُولَٰئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ ۖ
تم نہ پاؤ گے ان لوگوں کو جو خدا تعالیٰ اور قیامت
کے دن پر ایمان رکھتے ہوں اللہ اور رسول کا خلافت
کرنا لوں سے محبت کا معاملہ کہتے ہوئے اگرچہ کہ مخالفانہ
باپ یا بیٹے یا بھائی یا کہنے والے ہوں یہ وہ

لوگ میں جنکے دلوں میں ایمان بکھا ہے

وَلَوْ كَانُوا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالنَّبِيِّ وَمَا
أُنزِلَ إِلَيْهِ مَا اتَّخَذُوا آلِهَةً إِلَّا هُوَ
(اگر یہ (نام کے مسلمان واقعی) خدا و رسول و شرع پر
ایمان رکھتے تو ان (دشمنان دین) کو اپنے بار و بار
نہ بناتے۔

یہ اعتراض کہ گنو سالہ پرست ہندوؤں کیوں قطع تعلق نہیں کرتے اور نصاریٰ سے ترک تعلق کرتے
ہیں حالانکہ اولیٰ کرنا چاہئے تھا کہ ہندوؤں سے قطع تعلق کا حکم دیا ہے اور نصاریٰ سے ایسا
جائز نہیں (یہ خلاصہ ہے گو رکھنوی کے اعتراض کا)

اسکا جواب سنیں! ہندوؤں سے اب تعلق رکھتے ہیں تو خدا و رسول کے حکم سے اور اب نصاریٰ سے
قطع تعلق کرنے لگتے ہیں اسی خدا و رسول کے حکم سے۔

ان صحیح روایات پر غور کے اور عمل کے کان لگائیں (خداوند پاک کے ساتھ توفیق ہو) قرآن ایک مشرک غلام
بتا دے آنحضرت صلعم کیساتھ جنگ میں کتنے کفار کو تیغ کیا اور اسکے اس تعلق کو منظور کیا اور
لوگوں کو یہ جواب ارشاد فرمایا کہ

ان الله يؤيد هذا الدين بالجل الفجاء | تحقيق الشداكس دين كى تايد بروى مرده كى كراتا ہے
اور ابوطالب رسول اللہ صلعم کے چچا کا حال دیکھئے کہ خود مسلمان نہ ہو کر آنحضرت صلعم کیساتھ تايد
مدد کا تعلق نبوت کے بعد گیارہ سال تک رکھے تھے اور آنحضرت صلعم نے ان کو مقبول کیا ان دنوں
کے سابق دین پر رہنے کے باوجود ان کے ساتھ ترک تعلق نہیں کیا اور بخران کے نصاریٰ مدینہ
میں جو آئے تھے ان پر میدان میں جا کر لعنت بھیجنے کا حکم قرآن میں وارد ہوا یہی تو نصاریٰ
اسی تھے اور وہ دونوں مشرک تھے یہ بات الگ ہے کہ ابوطالب کے انتقال کے وقت ایمان نصیب ہوا
یا نہ۔ اور ان کو نجات ملی یا نہ۔ شیخ دحلان مکی شافعی ابوطالب کے وقت انتقال پر ایمان لانے
اور ان کی نجات پانے کے قائل ہیں مگر حالت حیات میں تو وہ مشرک تھے اور ان کے ساتھ تعلق
و مولانا ان کے حین حیات میں نبی صلعم نے جاری رکھا۔ ہاں یہ باضوری ہوا کہ ہم کسی کافر و مشرک سے

اماد اور اعانت نہ چاہیں یہ غیرت کا معاملہ ہے چنانچہ حدیث شریف میں وارد ہے کہ

اَنَالَفَسْتَعِينُ بِمَشْرِكٍ | تَحْقِيقُ سَمِّ مَرْدٍ نَحْسٍ چاہیگے کسی مشرک سے

اگر کوئی خود آپ ہی آپ میل ملاپ اور مدد و صلح ہمارے ساتھ کرنے لگے تو موجودہ حالت پر نظر کرتے ہوئے اس کے ساتھ میل ملاپ کہنیگے نہ ماضی واقعات کو یاد کریں گے اور نہ آئندہ کا کھسکا رہیں گے چنانچہ خداوند پاک ارشاد ہے کہ

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا قُوا مِنِّي بِالْقِسْطِ
وَلَا تُخْرِجَنَّكُمْ شَنَا نُ قَوْمٍ عَلَىٰ أَنْ لَا تَعْدُوا
إِعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ دَامِدْهُ
وَلَا تُخْرِجَنَّكُمْ شَنَا نُ قَوْمٍ أَنْ صَدُّوا
عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ
وَأَنْ حَبَّوْا لِلسَّلَامِ فَاجْتَنِبُوا قَوْلَ
عَلَى اللَّهِ
وَأَنْ يُرِيدُوا أَنْ يَخْدَعُوكَ فَإِنْ حُبَّكَ
اللَّهُ

اے ایمان والو انصاف سے قائم رہو اور تم کو
کسی قوم کی (پرانی، عداوت) (اے) انصاف کرنے
پر نہ دو بہار۔ انصاف کرو جو وہ تقویٰ کے زیادہ نزدیک ہے
تم کو نہ دو بہار کسی قوم کی وہ عداوت جو تم کو
کعبہ سرور کے تھے (بعد کہ تمہارا قبضہ ہونے کے)
اگر وہ مصالحت کے لئے جہکیں تو تم ہی مصالحت کے
لئے جھک جاؤ اور اللہ پاک پر بھروسہ کرو۔
اور اگر وہ (دل میں تمہارے ساتھ دھوکے کا (دبڑا)
ارادہ رکھیں تو تحقیق تمہارے لئے اللہ پاک کافی ہے

۵ چیز نیکے سوال سدا دہ خداست اور انور و مکن کہ فرستادہ خداست

خلاصہ یہ کہ اگر مصالحت کرتے ہیں عداوت مت کرو اور اگر عداوت کرتے ہیں تو ان کا تعلق مت
رکھو ۵ اگر صلح جوئی نہ خواہم جنگ و اگر جنگ خواہی نہ یا بل درنگ

اور یہ عمر رضی اللہ عنہ کہ مسلمانوں کو بائیکاٹ کیا جاتا ہے یا نہ کی دیکھتی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ
تین صحابہ جلیل القدر مرآہ بن ربیع، ہلال بن امیہ، اور کعب بن مالک رضی اللہ عنہم سے پچاس
دن تک جنگ کہ ان کے قبول ہوئی نہ تھی نہ الیٰ تہی قطع تعلق و کلام غیروہ کیا گیا نہ تاجک انقض
مورہ تو یہ آخر میں موجود ہے۔ اور ازواج مطہرات سے ایک ماہ تک نہ بطور ایلا، لغوی کلمہ و

و کلام و تعلق و دیدار تک حضرت صلعم نے حلفاً بند کیا تھا بعد وحی آنی کہ تم رکھنا ہو تو فلان شرط پر
ان کو اپنے ماتحت رکھو یا طلاق دیکر پورا قطع تعلق کر دو تین دن کے بعد ہر مسلمان یہابی سربا ت حیت
نہ کرنے کی مخالفت کی حدیث جسکو نظام الدین احمد خان صاحب نے بسط الکلام میں لاکر ترک موالا
کا رد کیا ہے۔ ان کی غلط فہمی ہے اسکا مطلب یہ کہ شرعی وجہ کے بغیر ترک موالا و کلام کسی مسلمان
یہابی سے نہ کرے۔

اتنی دراز تحریر سے پہلے کہ معلوم ہو گیا ہو گا کہ گاندھی اور منو سے موالا رکھنا اب ان کے اتحاد کے
وقت جائز اور قرآنی حکم ہے جس پر عمل کرتے ہوئے حضرت صلعم نے بنو خزاعہ غیر مذہب قبیلہ سے موالا ت و
تعلق رکھا تھا انہی کی تائید کرتے ہوئے آنحضرت ص نے فتح مکہ کی تیاری فرمائی۔ سب سے بڑا اصول موالا
و ترک موالا ت کا عداوت کا ظاہر ہونا یا نہ ہونا ہے۔ جسکو قرآن پاک نے تصریح فرمادی ہے کہ:

لَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ
فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ أَنْ
تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ
يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ

إِنَّمَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ قَاتَلُوكُمْ فِي
الدِّينِ وَأَخْرَجُوكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ وَظَاهَرُوا
عَلَىٰ إِخْرَاجِكُمْ أَنْ تَوَلَّوْهُمْ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ
فَإُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ

اللہ تعالیٰ تم کو ان لوگوں کے نیک سلوک و رخصتاً
برتاؤ کرنے سے نہیں منع کرتا ہے جنہوں نے تم سے دین
کے معاملہ میں لڑائی نہ کی اور نہ تم کو تمہارے گھر وں
باہر کیا تحقیق اللہ پاک نصاً کریموالوں کو پسند کرتا ہے
اللہ پاک تو تم کو ان لوگوں کی موالا ت سے منع
کرتا ہے جو تم سے دینی معاملہ میں لڑے اور تم کو
تمہارے گھر وں نکالا اور تمہارے گناہوں سے مدد دی۔
اور جو لوگ ان سے موالا ت کریں پس وہ ظالم ہیں

نظام الدین صاحب گورکھپوری کا یہ اعتراض کا فوج ہو گیا کہ ”اگر اس قسم کا ترک موالا ت
ایک شرعی امر ہے اور بقول آپ کے واجب فرض ہے تو بتائے کہ کیوں علماء سلف صاحبین نے اس ترک
موالا ت کا فتویٰ نہیں دیا۔“ حضرت نظام الدین صاحب: ترک موالا ت فتویٰ قرآن مجید میں
اور حدیث شریف میں موجود ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو موسیٰ شرعی کے ایک عیسائی کا نائب رکھنے کو

منع کر دیا تو پھر اور کون سے سلف کا فتویٰ آپ چاہتے ہیں؟ پھر انکا یہ اعتراض کہ ”جس چیز نے اللہ تعالیٰ نے
مباح کیا ہے اسکو اپنے اوپر حرام کرنا جائز نہیں یا ایھا النبی لم تحرم الا یہ ترک مباح پر نازل ہوئی
ہماری اباحت کے بحث سے رد ہو گیا کیونکہ مباح ہی خطاب شرعی ہے جسکے لئے دلیل شرعی تخییر والی
چاہئے رسولوں کو حکم اباحت ہوا تھا کہ

كُلُوا مِنَ الطَّيِّبَاتِ وَاعْمَلُوا صَالِحًا ۗ اِلَیْہِ | کہا اؤ پاک چیزوں میں سے اور کام کرو نیک
اس اجازت اباحت قرآن پاک میں موجود ہوتے ہوئے آپ نے اپنے پر شہد نہ کہانے کی قسم کھالی تو یہ
آیت نازل ہوئی آپ یہاں بتلا دیں کہ کس جگہ قرآن و حدیث میں آپ کو دشمنان دین کے ساتھ
تعاون و موالات جاری رکھنے کی اجازت اباحت ہی دیکھی ہو اگر آپ یہ نہ بتلا سکتے ہیں و انشاء اللہ
تعالیٰ نہ بتلا سکیں گے تو آپ کی نظیر مذکور آیت کی آپ کی بے علمی پر شہادت دیکھی
جناب مولوی ضیاء الدین حسنا کے دو اعتراض کہ مشرکین کا کیا اعتبار۔ مشرکین کو خوش کرنے
کیلئے شرک خفی سے بڑھ کر شرک جلی کے مرتکب ہوں

وَ اِنْ يُرِيدُوْا اَنْ يَّخْذُوْكَ فَاِنَّ حَسْبَكَ اللّٰهُ | اور اگر کفار تم کو دہوکہ دینے کا دل میں ارادہ
رکھیں تو پس تم کو تحقیق اللہ بس ہے
وَ اِنْ جَعَلُوْا لِّلشَّمْلِ فَاَجْعَلْ لِّهَآءِ
تَوَكَّلْ عَلٰی اللّٰهِ | اور اگر (اب) مصالحت کے لئے وہ جھکیں تو تم ہی جھک
جاؤ اور اللہ پاک پر بھروسہ کرو۔

ان دونوں آیات شریفہ میں اسکا جواب آگیا باقی رہا یہ کہ مسلمان غیر محمد کو شرک خفی کی ہمت
لگانا اور آئندہ کے لئے شرک جلی کی بدگمانی کرنی اہل علم کے شایان شان نہیں۔ قرآن و حدیث
اور سلف کی ہدایات پر عمل کرنے والوں پر غلط الزامات نہ لگایا کریں

نظام الدین حسنا گورکھپوری کا یہ تمسخر کہ حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ کے عوض مہاتما گاندھی کو
شیخ الہند کیون نہیں بنادیتے، ان جیسے شریفوں کو ہی مبارک ہو جسکا جواب ہم دینا پسند نہیں
کرتے ہیں۔ خداوند پاک ان سے سمجھے

(۸) جناب مولوی صیاد الدین صاویلیوری جناب مین مولانا صاحب کے خط میں رقم فرماتے ہیں کہ
 ”ایسے بہت سے لوگ پیدا ہو گئے ہیں جو بیچ گاؤں کو خداوند عالم اجازت دیتا ہے منع تحریر کرتے
 ہیں اسلئے کہ مشرکین ہند خوش ہوں۔ مشرکین کو خوش کہنے کے واسطے احکام شرعیہ میں تغیر و
 تبدل کرتے ہیں یا کرنا چاہتے ہیں“

جناب نظام الدین احمد خاٹن کو کھپوی بسط الکلام میں تحریر کرتے ہیں کہ
 ”آپ لوگ گنو سالہ پرستوں اور ان کے خلفاء کی تقلید میں حد سے گزر گئے ہیں اور ان کی
 خوشامد میں اپنے دین و مذہب کا ہی پاس نہیں کیا قربانی گاؤں کو انہیں قربان کر دیا،
 قربانی شعار اسلام ترک کریں۔“

عدم گاؤں کی خاص طریقہ گاؤں پرستان کا ہے اور قربانی گاؤں خاص طریقہ اہل اسلام کا ہے اس سے
 آپ انکار نہیں کر سکتے پہر اگر آپ اپنا طریقہ چھوڑ کر گاؤں پرستان کا طریقہ اختیار کرتے ہیں تو اس آیت
 کو سن لیجئے ومن یتبع غیر سبیل المؤمنین نولہ ما نولوا ونصلہ جہنم وساءت
 مصیرا (ترجمہ) اور جو چلے سب مسلمانوں کی راہ کے سو ہم اسکو حوالہ کریں گے وہی طرف جو
 اسنے پکڑی اور ڈالینگے اسکو دوزخ میں اور بہت بری جگہ پہنچا۔“

دونوں مرقوم الصدرد و ستوں کی تحریر سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ حامیان خلافت و رہنمایان
 اسلام جمعیت العلماء ہند نے بیچ گاؤں شعار اسلام کو منع قرار دیا ہے حالانکہ وارثان رسول اللہ
 صلعم و شیدایان دین متین کی تحریروں تک ان کی رسائی نہیں ہوئی یا ان کو بینائی نصیب نہیں
 ہے چوبش نوی سخن ہل دل لگو کہ خطاست سخن شناس نہ دبر اخطا اینجا ست

حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن رحمہ اللہ علیہ کا مضمون گوش ہوش سین ۱۱ از اخبار

مشرق نمبر ۳۲ جلد ۱۲

”مسئلہ گائے کشی کے متعلق خود اہل اسلام میں کہیں بیچ تان نظر آرہی ہے اسکے بارہ میں اس
 ناچیز کی رائے یہ ہے کہ حضرات اہل اسلام کو اسکی موقوفی یا تنگی یا مذمت اور تفسیح میں

حصہ لینا ہرگز نہ چاہئے اگر کسی خاص طور اور خاص نیت سے کوئی تنگی مباح ہی مان لیجاوے مگر عوام
میں اسکا شیوع حضرت فی الدین وغالی نہیں ہو سکتا۔ والحذر الحذر۔ البتہ اسی کیساتھ اگر کوئی
گامی کے علاوہ جانور کی قربانی اپنے کسی خیال سے کرے تو ہمیں بھی ظلمان نہ کیا جاوے۔ اہل اسلام
کو ضروری ہے کہ احکام شرعیہ کی حفاظت کا اول خیال رکھیں اور جو مصائب مبنی اور ذیو
پیش نظر میں درجن خطرناک باتوں کی آمد آمد ہو رہی ہے اسے ہی غفلت کو جائز نہ سمجھیں
آب علیہ العباب مولانا عبدالیاری صنفنگی محلی جانشین حضرت بحر العلوم لکھنوی کی چند تحریریں
اس امر قربانی گاؤں کے متعلق عرض خدمات کیجاتی ہیں۔ (منقول ذر سالہ ہجرت و قربانی گاؤں حصہ سوم)
فرمانے میں کہ

”صفحہ ۱ میرا مقصد یہ ہے کہ گائی کی قربانی واجب نہیں ہے مباح ہے اس سے افضل دوسرے
جانوروں کی قربانی ہے جو شخص حلت قربانی ولحم کا اعتقاد رکھتا ہو ان ترک قربانی کرے تو اسکو
اختیار ہے اور محض فتنہ و فساد کی غرض سے قربانی گاؤں نہ کرنا چاہئے“

صفحہ ۱۵ ”یعنی کہ یہ وعدہ نہیں کیا کہ تمام لوگوں سے گائی کی قربانی بند ہو جائیگی اس واسطے کہ
یہ میرا اختیار میں نہیں ہے اسکا وعدہ دہو کہ کے ہم وزن ہے۔ مجھے عقلاء ہند سے اسکی توقع
ہی نہیں ہے کہ وہ مجھے حدود اسلام سے باہر بلانا چاہتے ہیں یا بدلہ لیکے اپنی عزت و حیثیت کو
گنوا نا چاہتے ہیں۔ ہمنے صاف کہہ دیا ہے کہ ہندو اگر روکین تو مسئلہ بدل جاتا ہے۔“

صفحہ ۱۶ ”یعنی اتحاد ہندوؤں کی کوئی فعل خلاف شرع روا نہیں رکھا۔ نہ رکھنے پر رضی ہوں۔ قربانی
گاؤں اختیار سے سمجھ کر بسال نہیں کی میں ہندوؤں کے روکنے سے یا ان کی محض خوشامد
ترک قربانی گاؤں کو ممنوع سمجھتا ہوں باوجود اسکے اتحاد کو جس میں فرض دفاع ادا ہو سکتا ہے
روا رکھتا ہوں اسکے ممنوع ہونے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی ہے

صفحہ ۱۹ ”میں خدا کے دین میں فراط و تفریط دونوں کو ناروا سمجھتا ہوں خدا کے حکم کا ناقل ہوں
حاکم نہیں جس چیز کو خدا نے حلال کیا میں حرام نہیں کر سکتا۔ قربانی گامی اٹھنیہ میں حلال ہے

میں سکھرام نہیں کہہ سکتا۔ نہ کسی چیز پر جبر کرنا میں رو سمجھتا ہوں البتہ ترغیب تیا ہوں کہ جس سے ہو سکے وہ فضل کو اختیار کرے اور بخل نہ کرے

صفحہ ۲۲ میری نیت اس میں یہ نہیں ہے کہ ہندوؤں سے ڈر کر یا ان کی حیر و خشم سے پس گامی کی قربانی کروں اگر یہ خیال ہے تو غلط ہے ہندو اگر روکنے کے تو میں ضرور کرونگا۔ یعنی محض ہندوؤں کے اتحاد کی غرض سے اپنے شرع کی اجلت و توسع پر غم نہ کیا ہو۔ میں جانتا ہوں کہ قربانی میں یوم الاضحیٰ کے دو سر جانور بھی قربان کرنا جائز بلکہ افضل ہے مینے وہ اختیار کیا اور اسکی رائے دی۔ اور اسکی سعی کرونگا۔

صفحہ ۲۵ شریعت اسلامیہ کی رو سے یہ یقینی ہے کہ گائے کی قربانی جائز ہے نہ فرض ہے نہ حرام اور اضحیہ میں گائے کی بھی قربانی ہو سکتی ہے مگر موجودہ حالت میں جیسی گائے کی قربانی ہوتی ہے اس سے عموماً بکری اور غنیمت سے وغیرہ کی قربانی افضل ہے اور ہندوؤں کے بلا خوف حیر و بلا خواہش خوشامد گائے کی قربانی اگر ہم نہ کریں تو گنہ گار ہی نہ ہوں گے۔

صفحہ ۲ قول جامع یہ ہے کہ قربانی گائے کی مباح ہے اور اسکا حکم نیت کے بدلنے سے بدل جاتا ہے گائے قربانی کے لئے خریدی جاوے یا ہندو اسکو زبردستی روکیں اور اسکی قربانی نہ کرنے سے تو میں اسلام ہوتی ہو تو ایسی صورت میں قربانی کرنا لازم و واجب ہو جاتا ہے۔

فاضل زمانہ عالم بیکانہ فقہیہ عمر محمد رشید حضرت مولانا محمد عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ اپنے فتاویٰ میں رقم فرماتے ہیں۔ نمبر ۱۹ صفحہ ۳۴ مطبع یوسفی) گاؤ کشی واجب نہیں تارک اسکا گنہ گار نہ ہوگا اور جو شخص معتقد اباحت ہو اور گوشت اسکا نہ کھاتا ہو اور نہ ذبح کرتا ہو اس کے اسلام میں فرق نہیں آئیگا۔ مان جو گاؤ کو معظم سمجھ کر ذبح نہ کرتا ہو یا اس کے ذبح کو مجرب سمجھتا ہو اس کے اسلام میں فرق ہوگا اور بقصد اتارت فتنہ گاؤ کشی نہیں چاہئے بلکہ ایسے مقام پر کہ جہاں فتنہ کا ظن غالب ہو باوجود سلامت اعتقاد کے احتراز اونی ہے واللہ اعلم۔ حورہ الراجی عفو ربہ القوی بوالفحشا محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

اور اسی مجموعہ فتاویٰ کے نمبر ۲۶۴ صفحہ ۲۸ میں مرقوم ہے کہ

”نہ قربانی کردن کا دُعا باعث فتورِ نیت
لیکن بخیل عظمتش و عدم جوازِش و ملتش
اگر ترک قربانی آن خواہد کرد البتہ در اسلام
سمجھو کس فتور سے خواہد گشت“

”گائی کے قربانی نہ کرنے میں کچھ نقصان نہیں ہے، لیکن گائے
کی بزرگی یا اسکے ناجائز اور غیر حلال ہونے کے اعتقاد
سے اسکی قربانی ترک کیجائیگی تو البتہ ایسے شخص کے
اسلام میں خلل واقع ہوگا“

اور یہی متعدد تحریریں ایسی ہیں جن سے افتراء پر دازوں کے افتراء سے اور ان کی زبان درازیوں سے
حامیان خلافت و ناصران اسلام و ملت کی برأت ظاہر و واضح ہوتی ہے مگر طوالت کی وجہ سے
اسہی پر اکتفا کیا جاتا ہے اگر پھر بھی وسوسے اور خدشے باقی رہیں تو انصاف و تحقیق کی نیت سے
پیش کردہ جواب و تشفی حاصل کر سکتے ہیں ورنہ مکابرہ و مجادلہ کرنے والوں کا جواب قیامت تک
انبیاء علیہم السلام سے ہوا ہے اور نہ ہم خاکساروں سے ہو سکیگا۔ فذکرفان الذکر یتفہم المؤمنین
اس بالاتحریر سے قربانی کا ڈکے متعلق جتنی تحریریں مخالفین ترک موالات حضرات شائع کر کے خلافت
کی کارروائی میں خلل اندازی کرتے اور گورنمنٹ کی خوشامد کرتے ہیں ان کا رد بخوبی ہو چکا اللہ علیہ
(۹) جناب مولوی ضیاء الدین صنا اپنی ہر دو تحریروں پہلی چٹی اور جناب بن مولانا صاحب کے
خط میں مدارس کی سرکاری گرانٹ کو جائز بتلاتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

”گرانٹ کے متعلق جواب یہ ہے شرع اجازت دیتی ہے کہ کفار کا مال بجز طریقہ غبن و خیانت کے
جس طریقہ سے چاہیں حاصل کریں یہاں گرانٹ تو ہمارا مال ہے بالفرض کفار کا ہی ہے جب شرع
اجازت دیتی ہے تو آپ کسی کو کیا حق کہ منع کریں“ (خط بنام بن مولانا صنا)

اور پہلی چٹی بنام مولانا شریعتنا کاظم ۴ میں لکھتے ہیں کہ

”مدارس کیلئے گرانٹوں کا قبول کرنا شرعاً جائز ہے ہدایہ میں ہے ولان مالہم مباح فی
دارہم فبای طریق اخذہ المسلم اخذ مالاً مباحاً اذالم یکن فیہ غدر (کافروں کا
مال مباح ہے لینا مسلم کو جس طریقہ سے ہو بجز غدر کے)

جناب میں مولانا صاحب کے خط میں شروع میں تحریر فرماتے ہیں کہ

” غالباً انہوں نے (بقول جناب مولوی ضاناام ہناد علماء نے) گرانٹ کا لینا ناجائز بتلایا ہوگا کیا انہوں نے یہ ہی بتلایا کہ جو گرانٹ ناجائز اب تک لے چکے ہیں اسکے واپس کرنے کی ضرورت ہی ہے یا نہیں در صورت ثانی اسکی دلیل در صورت اول آپ بحیثیت ممبر کمیٹی رقم کا بندو کئے ہیں؟ اس سے ہی اطلاع نہیں دیکھی اگر دیکھائی تو البتہ ہم کو بھی آپ اتنی رقم مہیا کرنے کے لئے تحریر کرتے تھے۔ اور یہہی نہیں معلوم ہوا کہ جو عمارات آج تک گرانٹ کی تائید سے تعمیر ہو چکے ہیں ان کی رقم ہم کو دینی ہوگی یا وہ عمارات ڈھا دو جائیں گے در صورت اول آپ کتنی رقم جمع کئے ہیں اور ہم کو کتنا دینا ہوگا “

جناب مولوی ضانا! آپ کی تحریر کے مطابق اگر گرانٹ ہمارا مال ہے تو اسپر یہ سوال آپ کا کیا چھب سکتا ہے کہ وہ گرانٹ جواب تک لے چکے ہیں اسکے واپس کرنے کی ضرورت ہے یا نہیں اگر واپس کرنے کی ضرورت ہے تو اسکے لئے کتنی رقم کا تم بندو بست کئے ہیں اور ہم کو کس قدر رقم مہیا کرنے کی ضرورت ہے اطلاع نہیں دئے ہیں اور تعمیروں کی گرانٹ واپس دینے یا تعمیر و نکو و نوادینے اور ان تعمیروں کو نہیں ڈھانے کی موتیں تم کتنی رقم جمع کئے ہیں اور ہم کو کتنا دینا ہوگا۔ افسوس کہ جب آپ کے پاس گرانٹ ہمارا مال ہے تو واپس دینے کا سوال فضول ہے اور جب واپس دینا ہے تو ہمارا مال نہیں ہوا۔ مولوی ضانا نے اپنی تحریر جب خلاف حق شائع کی تو ہمیں ایسے ہی متضاد امواں سے سرزد ہوئے۔

جناب مولوی ضانا! آپ نے اپنی کھلی چٹی میں تعاون کو جائز لکھا اور اسی جائز تعاون میں آپ گرانٹ کو دخل کرتے ہیں اور ہم بھی گرانٹ کو تعاون میں دخل سمجھتے ہیں اگر آپ گرانٹ کی خبری نقد سے نہ بتلا سکتے ہیں تو عموماً دشمنان اسلام سے تعاون کو جائز بتلا دیتے تو آپ کو سود پر گرانٹ کے قیاس کرنے کی ضرورت واقع ہوتی۔ ہم نے تو عموماً دشمنان اسلام سے تعاون کو نص قرآن و حدیث و تعامل سلف صالحین سے ثابت اچھی طرح کر دکھایا ہے تو اگر آپ انصاف

فرمائی تو آپ کو روشن ہو جائیگا کہ قیاس وہیں کیا جاتا ہے جہاں نص و حکم شارع کا موجود نہ ہو جہاں نص و حکم موجود ہوتا ہے وہاں قیاس نہیں کیا جاتا۔ کتب اصول کا مشہور مسئلہ ہے کہ فرع کے لئے نص موجود نہ ہو تو اصل کی علت نکال کر اس علت کو فرع میں موجود ہونے کی وجہ قیاس کیا جاوے گا یا قیاس کی اصل شرط ہے فرع کا نام مقیسل و اصل کا نام مقیسل علیہ ہے اگر ایسا نہ ہو تو اس کا نام قیاس بمقابلہ النص رکھا جائیگا اور یہ حرام ہے۔ افسوس آپ نے ایسے کھلے اصولی مسئلے سے خالی الذہن میں اتنا شد و اتنا الیہ راجعون۔

اسکے علاوہ آپ نے جو عبارت ہدایہ سے نقل کی ہے وہ مسئلہ سود کی بابت ہے جو خود بذاتہ مسئلہ سود ایک ایسی کٹی ہے جو کسی کی تعاون و غیر تعاون کی جزئی نہیں ہو سکتی اور یہ بہ ہی روشنی کی طرح ظاہر ہے کہ گرانٹ کو سود سے کچھ تعلق نہیں ہے جو وہ اس کی جزئی ہو سکے۔ گرانٹ کو سود کی نظیر بنانا پڑے گا۔ رو کی جیسر قیاس کی ضرورت ہو اور یہاں جب آپ تعاون کی جزئی گرانٹ کو ٹھہرا چکے ہیں اور تعاون دشمنان اسلام کے ساتھ قرآن و حدیث و تعامل سلف صالحین سے نہ کرنا ثابت ہو چکا تو گرانٹ کا نہ لینا ہی اسی ماتحت ثابت ہو گیا۔ اور ہدایہ والی عبارت آپ کا لانا بے موقع نہ ہوا۔

اور ناظرین پر یہ بھی ظاہر ہو کہ جناب مولوی صاحب نے یا تو ہدایہ کی عبارت نہ سمجھی یا ناظرین کو مغالطہ میں ڈال کہا ہے اب تم ہدایہ کی پوری عبارت نقل کر کے ناظرین پر ظاہر کرتے ہیں۔ کہ اس عبارت کا مطلب کیا تھا اور جناب مولوی صاحب نے اس کا کیا مطلب ناظرین پر پیش کیا۔ ہدایہ کی پوری عبارت یہ ہے کہ

ولا بین المسلم والحربی فی دار الحرب خلافاً لابی | نہیں ہے سود درمیان مسلمان اور حربی کے دار الحرب
یوسف الشافعی لهما الاعتبار بالمستأمن منہم | برخلاف امام ابو یوسف اور امام شافعی کے کہ انہوں نے
فی دارنا ولنا قولہ علیہ السلام لا ینوبین المسلم | قیاس کیا ہے حربی کو دارالاسلام میں امن لینے
والحربی فی دار الحرب ولان مالہم مباح | والے پر اور ہماری یعنی امام ابو حنیفہ کی دلیل انھوں نے
فی دارہم فبای طریق اخذہ المسلم اخذ | مسلم کی حدیث ہے کہ نہیں ہے سود درمیان مسلمان
مالا مباح اذالم یکن فیہ عذر ہدایہ جلد ۱ | اور حربی کے دار الحرب میں اور ہماری دوسری

عقلی دلیل ہے کہ ان حربیوں کا مال مباح ہے دار الحرب میں پس کسی راہ سے ہی اسکو مسلمان حاصل کرے وہ
 مباح ہی ہوگا جبکہ اس میں کوئی عہد شکنی نہ ہو۔

اور اسی بناء پر حاشیہ میں امام زیلعیؒ حنفی کی تخریج سے نقل کیا ہے کہ

ملت غریب و سند البیہقی فی المعرفة فی کتاب
 السیر عن الشافعی قال قال ابو یوسف انما
 مال ابو حنیفة هذا لان بعض المشیخة حدیثا
 عن مکحول عن رسول اللہ صلعم انہ قال
 ربو اہل الحرب واطنہ قال واهل
 اسلام قال لشافعی وھذا لیس بثابت ولا
 حجة فیہ انتہی

حربی اور مسلمان کے بیچ سود نہ ہونے کی حدیث غریب ہے
 اور ثابت ہی نہیں اور حدیث سند نہیں بلکہ منقطع ہے
 راویوں کا سلسلہ ٹوٹا ہوا ہے امام ابو یوسفؒ امام
 شافعیؒ اور ان سے امام بیہقیؒ اسکی سند منقطع نقل کر
 ہیں اور خود حدیث کے لفظوں میں راوی کو گمان
 ہی ہے ایسی حدیث حجت و دلیل نہیں ہو سکتی ہے
 انتہی

ہر آیت کے میں اسطور حاشیہ میں محشی نے مباح فی دارہم کے ماتحت لکھا ہے کہ

الاباحة الأصلية ان حربیوں کا مال دار الحرب میں باحت اصلیت سے مباح ہے۔

حالانکہ ناظرین کو معلوم ہے کہ جو عقلی دلیل مباح یا باحت اصلیت کی لائی گئی وہ اصل امام ابو حنیفہؒ کی
 دلیل نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ حضرت امام حنیفہؒ باحت اصلیت کے قائل نہیں ہیں بلکہ اصل اشیاء میں حظرو
 و مت کے قائل ہیں چنانچہ ہم نے کتاب اصول مسلم البتوت اور اسکی شرح کشف المہم سے بخوبی اسکا ثبوت
 دیدیا ہے۔ خیر۔ مباح یا باحت اصلیت جو یا نہ ہو اب آپ اصل مطلب کی طرف رجوع فرمائیں اور دیکھیں
 ہر آیت کی عبارت کو گرانٹ کے مسئلہ سے کتنا تعلق ہے

ہر آیت کی عبارت اور اسکا ترجمہ دکھلا دینے کے بعد یہ عرض ہے کہ کفار کی تین قسمیں ہیں۔

حربی۔ وہ کافر جو دار الحرب میں ہی رہتا ہو۔

مستأمن۔ وہ کافر جو دار الحرب والا ہو اور کسی وجہ دار الاسلام میں امن لیکر آیا ہو مگر اسکو وطن بنایا ہو

ذمی۔ وہ کافر جو دار الاسلام میں مسلمانوں کی ذمہ داری پر متوطن ہو گیا ہو اور جزیہ دیتا ہو۔

پچھلے دونوں قسم کے کفار کے جان و مال مثل مسلمان یہائیوں کے جان و مال کے ہم مسلمانوں کے پاس
معصوم اور محفوظ ہیں جب تک وہ ہمارے من و ذمہ میں ہیں۔ اور یہ حکم سارا امت کے اجماع اور حدیث پاک
اور قرآن شریف کا ہے اس مسئلہ میں کسی امام کا خلاف نہیں۔ خداوند پاک کا ارشاد ہے کہ

وَأَن أَحَدُكُم مِّنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتَجَارَكَ فَأَجْرُہٗ ۖ وَأَن لَّكَ فِي سُلُوكِہٖ مِنكُم مَّا كُنْتُمْ عَلَّمْتُمُوہٗ ۚ فَالْجَارِکُ بِمَا كُنْتُمْ عَلَّمْتُمُوہٗ ۚ فَالْجَارِکُ بِمَا كُنْتُمْ عَلَّمْتُمُوہٗ ۚ
یہ قرآنی زمین اصول و اصل اصول ہے ذمی اور مستامن کی بابت ساری کتب فقہ و حدیث کا۔

پس اگر مولوی صاحب جن سے گرانٹ لینا چاہتے اور جائز بتلاتے ہیں ان کو کیا ذمی یا مستامن کا فرق
سمجھتے ہیں یا حربی؟ اگر ذمی یا مستامن کا فرق سمجھتے ہیں تو ان سے مولوی صاحب کا گرانٹ لینا جائز نہیں
اور اہل حرب اور دارالحرب کا لفظ آگے پیچھے کے کلموں میں موجود ہو ہو رہا ہے اور اسی کی طرف ضمیر پھرتے
ہوئے پھر عموماً کفار کا لفظ ترجمہ میں لانا صحیح یا غلط ہے یا مخالف۔

اگر گرانٹ دینے والوں کو جناب مولوی صاحب حربی کہتے ہیں اور اس ہندوستان کو ان حربیوں کا
ملک یعنی دارالحرب مانتے ہیں تو پہلے یہ جان رکھیں کہ یہ بہت کم کا مسئلہ حربیوں سے دارالحرب میں مسلمانوں
کا سود لینا مفتی یہ نہیں ہے دوسرا اس مسئلہ کی دلیل جو حدیث پیش کی گئی ہے وہ صحیح نہیں امام
زیلعی حنفی نے فرمادیا ہے کہ یہ حدیث نہ ثابت ہے اور نہ دلیل ہو سکتی ہے تیسرا اباحت اصلہ کو عقل
دلیل ٹھہرایا گیا ہے جسکو امام ابوحنیفہ ج نہیں مانتے ہیں بلکہ ان کا یہی قول صحیح ہے کہ اصل شیان
حرمت و خطر یعنی ممانعت ہے چوتھا اگر گرانٹ دینے والوں کو حربی اور ہندوستان کو دارالحرب
مانتے ہیں تو ان پر سخت درجہ کا ترک تعاون یعنی اس ملک سے ہجرت کرنا لازم آتا ہے چین و خوشی سے
بیان گزارتے ہوئے گرانٹ لینے کی فرصت نہیں ہوتی اور حربیوں کے مقابلہ کی تیاری کرنا پڑتا ہے کہ
تعاون سچ ہے کہ نا تھی کے دکھانے کے دانت اور من اور چبانے کے اور۔ پانچواں اب ترک
موالات کا حکم کرنیوالی جمعیت العلماء اب تک ہندوستان کے پورا دارالحرب ہونے کے قابل نہیں
ہیں بلکہ کہتے ہیں کہ ہندوستان صورتہ دارالحرب ہے اور حکم دارالاسلام کا رکھتا ہے بلکہ داعی
دارالاسلام ہے کیونکہ کتب فقہ کے شروط مختلف ہیں چھٹا ان اگر آپ گرانٹ دینے والوں کو

ذخیره کتب:

محمد احمد ترازوی